

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614200875.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne L. G., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. Č.. XXX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695, proti žalovanému R. G.Š., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č. S., J. XX, C. A., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania začatého 03.02.2014 bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam, a to bytu č. X, ktorý sa nachádza na C. H. R. R. Č.. X T. C. J.É. Č.. XXX R. Z. R., zapísanému na LV č. XXXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastrálneho, so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k domu o veľkosti 5460/52452, spoluvlastníckemu podielu k pozemku C-KN parc. č. 1098/3 o výmere 306 m2, zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je bytový dom postavený, o veľkosti 52452/52452, zapísanému na LV č. XXXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastrálneho a spoluvlastníckemu podielu k príslušnému pozemku C-KN parc. č. 1098/1 o výmere 563 m2, zastavané plochy a nádvoria s veľkosťou 1/6-ina, zapísanému na LV č. XXXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastrálneho Lipt. Mikuláš pre obec a katastrálne územie R.. Ďalej bolo predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastrálneho pre obec a katastrálne územie obce R., a to k pozemkom C-KN parc. č. 440, C-KN parc. č. 441, C-KN parc. č. 442, C-KN parc. č. 446, C-KN parc. č. 447/1, C-KN parc. č. 447/2 a k stavbe rodinného domu súpisné č. XXX postavenej pozemku C-KN parc. č. 441 vrátane jej príslušenstva - drevárne a vedľajšej stavby - humna, ktoré navrhla žalobkyňa prikázať do vlastníctva žalovaného.

Po niekoľkých vzájomných stretnutiach, ku ktorým došlo medzi účastníkmi počas súdneho konania, pred prvým pojednávaním vo veci, ako aj po výsluchu odporcu cestou dožiadaného Okresného súdu v Olomouci, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod tohto dispozitívneho právneho úkonu uviedla vyriešenie celej záležitosti mimosúdnou dohodou, keď účastníci darovaním svoje spoluvlastnícke podiely na spoločných nehnuteľnostiach previedli na ich maloletého syna H. G. darovacou zmluvou z 20.06.2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 písm. Obč. súd. por. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle označenej právnej úpravy, v súlade s dispozitívnym právnym úkonom žalobkyne súd konanie zastavil konanie. Vzhľadom na dobu späťvzatia žaloby by aj prípadný nesúhlas žalovaného nemal relevanciu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. a § 151 ods. 4 Obč. súd. por.. Z čisto procesného hľadiska zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať výlučne jednému účastníkovi vychádzajúc z toho, že obsahom ich mimosúdnej dohody nie je spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva navrhnutý žalobkyňou. Podľa fotokópie darovacej zmluvy, ktorú účastníci konania ako darcovia uzatvorili s ich maloletým synom H. G. ako obdarovaným dňa 20.06.2015 sa žalobkyňa a žalovaný v článku VIII. bod 3 dohodli, že každý z nich si bude znášať trovy spojené s vedením súdneho konania Okresného súdu Lipt. Mikláš sp. zn. 8C/33/2014. Rovnako žalovaný pred pojednávaním dňa 23.01.2015, na ktoré sa dostavil, uviedol, že si v prípade späťvzatia žaloby neuplatňuje právo na náhradu trov za toto pojednávanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným uznesením, môže žalobkyňa navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.