

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206672
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206672.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XX, XXX XX E. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej T. na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, právne zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 136,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 85,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 85,09 Eur od 27.9.2013 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,94 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 4,13 Eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu 14,81 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 59,97 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, advokáta a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 08.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 136,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 27.09.2013 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A6936345, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy jej žalobca vypožičal SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A6936345 odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Orange Atlanta white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 51,- Eur, ktorá zohľadňuje zľavu poskytnutú pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom zmluvná pokuta nie je vyššia ako poskytnutá zľava. Žalobca ďalej uviedol, že taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že tým odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca konštatoval, že tým, že žalovaná nezaplatila cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 05/2013 až 07/2013, porušila zmluvné povinnosti, a

preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 51,- Eur. Žalobca oznámil žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, na čo žalovaná nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 27.09.2013. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 85,09 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 51,- Eur, t.j. spolu 136,09 Eur. Žalobcom uplatnené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 59,14 Eur, t.j. spolu 75,64 Eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená do vlastných rúk dňa 31.03.2015.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že do konania vstupuje len čo do zmluvnej pokuty vo výške 51,- Eur. Poukázal na to, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a pokiaľ by súd vyhovel žalobe v tejto časti, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú z dôvodu, že je formulovaná s okruhom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a prípadná predajná cena telefónu/telekomunikačného zariadenia a výška zľavy poskytnutej mobilným operátorom spotrebiteľovi nemajú žiaden vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Neprijateľná povaha a teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno moderovať. Vedľajší účastník má za to, že dojednaná zmluvná pokuta vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, nárok na jej zaplatenie považuje za nedostatočne preukázaný, a preto žiadal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 51,- eur zamietnuť a uplatnil si právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie) vo výške 2 x 16,60 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál + 9,99 Eur DPH, spolu vo výške 59,97 Eur. Súhlasil s tým, aby v prípade neúčasti na pojednávaní súd rozhodol z dôvodu hospodárnosti konania v jeho neprítomnosti.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 136,09 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), a preto súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.08.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 21.08.2015.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 19.04.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6936345, na základe ktorej poskytol žalovanej SIM kartu č. 8942101120024891789. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.04.2013 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Orange Atlanta white za kúpnu cenu 9,- Eur (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji zariadenia - MT).

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 12.09.2013 vyzval žalovanú na uhradenie sumy 85,09 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 51,- Eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatku 10,89 Eur, t.j. spolu 146,98 Eur v lehote do 26.09.2013.

Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 2195600426 splatnou dňa 30.05.2013 sumu 45,91 Eur (z ktorej si uplatňuje sumu 37,91 Eur), faktúrou č. 2199250755 splatnou dňa 30.06.2013 sumu 23,56 Eur a faktúrou č. 2202912278 splatnou dňa 30.07.2013 sumu 23,62 Eur, t.j. spolu 85,09 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 9,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011Z.z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 2 bodu 2.5 ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

51,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t.j. 19.04.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 ZEK Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná neuzatvorila predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 136,09 Eur s príslušenstvom pozostávajúcej z nezaplatených telekomunikačných služieb poskytnutých žalobcom vo výške 85,09 Eur a časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 51,- Eur v zmysle s ust. čl. 2 bod 2.5 Dodatku a nárok na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.04.2013 č. A6936345 a Dodatkom k nej z toho istého dňa. Na ich základe žalobca poskytol žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Taktiež žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Orange Atlanta white za kúpnu cenu 9,- Eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 51,- Eur, pričom táto zmluvná pokuta sa mala v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti postupne znižovať podľa pravidiel stanovených dodávateľom a zadaných v uvedenom zmluvnom dojednaní v Dodatku k zmluve. Je zrejmé, že žalobca žalovanej telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami za obdobie 05/2013 až 07/2013, ktoré žalovaná v lehote ich splatnosti neuhradila.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 85,09 Eur predstavujúcu neuhradené služby, čo žalovaná nerozporovala. Keďže sa žalovaná so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla jej povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,5 % ročne od 27.09.2013 do zaplatenia, pričom prvým dňom omeškania je v tomto prípade deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku zo dňa 12.09.2013. Súd nepriznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v požadovanej sadzbe 8,5% ročne ale len v sadzbe 5,5% vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetný záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013 (konkrétne 19.04.2013), a preto sa v zmysle citovaného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na určenie výšky úrokov z omeškania aplikuje znenie ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinné od 01.02.2013. Podľa tohto ustanovenia patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne (5% + 0,5% úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania).

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní, tak súdu je známe, a nakoniec na to poukázal aj samotný žalobca v podanej žalobe, že žalobcom uplatňované zmluvné pokuty boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané.

Žalobca v žalobe konštatoval, že v predmetnom konaní je zmluvná pokuta uplatňovaná na základe zmluvného dojednania, ktoré zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a taktiež poukázal na to, že zmluvná pokuta je najviac vo výške zľavy, ktorá bola poskytnutá účastníkovi (žalovanému) na mobilný telefón, čím podľa jeho názoru odstránil vady vytýkané súdmi v minulosti.

Okresný súd Rožňava vo svojom rozhodnutí zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 9C/242/2014, nepriznal žalobcovi plnenie z obdobnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti. Súd k zmluvnej podmienke uviedol: „Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje. Takto dohodnutá zmluvná podmienka zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti, ktorá je 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty teda zostáva nezmenená po dobu 6 mesiacov. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v časovom aspekte, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov, pričom prihliada iba na posledných 6 mesiacov viazanosti. Vzhľadom na uvedené je súd rovnakého názoru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako je potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute bolo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7C/363/2014 zo dňa 05.05.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je teda neplatné. Jeho ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. A aj z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 51,- Eur s príslušenstvom ako aj úroku z omeškania v rozsahu sadzby nad 5,5% ročne, t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol. Súd vo výroku tohto rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uplatňovanej v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď predošlý odsek tohto odôvodnenia).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 85,09 Eur z uplatnených 136,09 Eur, čím úspech žalobcu (62,52%) prevyšuje úspech žalovanej (37,48%) o 25,04%. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) odmena 2 x 16,60 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + 20% DPH. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní mu preto patrí právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 4,13 Eur (25,04% zo 16,50,- Eur) a trov právneho zastúpenia v rozsahu 14,81 Eur (25,04% z 59,14 Eur).

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení výslovne uviedol, že do konania vstupuje len v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty a že len v tejto časti žiada žalobu zamietnuť. Vedľajší účastník bol tak v konaní úspešný v celom rozsahu, v akom do konania vstúpil (žaloba bola v ním namietanej časti zamietnutá). V neposlednom rade je nutné poznamenať, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu spotrebiteľa) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj

cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti. Súd preto nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove týkajúce sa obdobných vecí (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/25/2012 zo dňa 28.12.2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/22/2013 zo dňa 22.03.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/3/2014 zo dňa 16.01.2014 a iné).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník uplatnil a v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. aj vyčíslil. Tie pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ písomné vyjadrenie) 2 x 16,60 Eur (určenej z tarifnej hodnoty veci 51,- Eur podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „AT“), režijného paušálu 2 x 8,39 Eur (2 úkony vykonané v roku 2015) podľa § 16 ods. 3 AT a vzhľadom na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne aj platiteľom DPH (čo preukázal potvrdením tvoriacim prílohu vyúčtovania trov), zvyšuje sa mu podľa § 18 ods. 3 AT odmena a náhrady o DPH vo výške 9,99 Eur (20% z 49,98 Eur). Žalobca je tak povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur (2x 16,60 Eur + 2x 8,39 Eur + 9,99 Eur) v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy je povinný nahradiť na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.