

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213516
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414213516.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: X.. A. I., R.. XX.XX.XXXX, D. D., Ž. X, občan SR, právne zastúpený JUDr. Milan Ficek, advokát, s.r.o., so sídlom Bratislava, Žilinská 14, IČO: 47 232 757 proti odporcovi: Slovenský zväz záhradkárov - ZO 4-23, Devínska Nová Ves - BAZ, so sídlom Bratislava, Uhrovecká 12, IČO: 31 747 892, právne zastúpený Mgr. Rastislav Domček, advokát, AK Černyševského 26, 851 01 Bratislava o zaplataenie 184,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.08.2014 doručeným súdu dňa 18.08.2014 domáhal od odporcu zaplataenia sumy 184,31 eur s prísl., ako aj zaplataenia trov súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ho listom zo dňa 30.05.2014 vyzval na zaplataenie poplatku v celkovej sume 190,31 eur ako člena Slovenského zväzu záhradkárov - Základná organizácia 4 - 23 Devínska Nová Ves - BAZ (ďalej len „SZZ“) za členské za r. 2014. Navrhovateľ požadovanú sumu dňa 30.06.2014 uhradil napriek skutočnosti, že s vyčíslením sumy nesúhlasil. Podľa vyjadrenia odporcu okrem členského príspevku vo výške 6,-eur ostatné požadované položky, uvedené v liste zo dňa 30.05.2014, nie sú zákonné. Celková suma 190,31 eur pozostávala z nasledujúcich poplatkov: 1. Členský príspevok vo výške 6,-eur, 2. Príjem za brigádnicke hodiny v r. 2013 vo výške 20,-eur (2x 10,-eur/1hodina), 3. Réžia vo výške 91,56 eur (0,28 eur/m² záhradky), 4. Nájomného za pozemok ŽSR užívaní člena ZO SZZ vo výške 49,05 eur (0,15 eur/m² záhradky), 5. Nájomného za spoločnú plochu vo výške 3,70 eur, 6. Zálohy za právne služby - Slovenský pôdny fond (SPF) vo výške 10,-eur a 7. Odmeny predsedovi na základe uznesenia VČS vo výške 10,-eur.

Odporca, vzhľadom na charakter ostatných položiek v liste navrhovateľa zo dňa 30.05.2014, tieto považuje za jeho snahu bezdôvodne sa obohatiť na úkor navrhovateľa.

2. K položke príjem za brigádnicke hodiny v r. 2013 vo výške 20,-eur navrhovateľ konštatuje, že toto predstavuje sankciu za nevykonanie nútenej práce, čo považuje za rozpor s čl. 18 ods. 1 Ústavy SR, nakoľko navrhovateľ nemôže byť nútený pracovať v prospech Záhradkárskej osady, a ak by nepracoval, sankcionovaný vo výške 20,-eur.

3. Tzv. réžia vo výške 91,56 eur predstavuje podľa navrhovateľa paušalizované náklady na bližšie nešpecifikované účely, čo je v priamom rozpore so Stanovami SZZ, ktoré okrem členského príspevku rozlišujú účelové príspevky. Réžia podľa návrhu navrhovateľa nie je účelový príspevok.

4. Nájomné za pozemok ŽSR v užívaní člena ZO SZZ vo výške 49,05 eur bolo v liste zo dňa 30.5.2014 určené vo výške 0,15 eur/m² záhradky. Navrhovateľ namietal, že odporca nepredložil žiadnu nájomnú

zmluvu, na základe ktorej bolo uvedené požadované nájomné určené, pričom navrhovateľ žiadnu takúto nájomnú zmluvu nepodpisoval, ani nikoho na jej podpis nespĺnomocnil.

5. Nájomné za spoločnú plochu vo výške 3,70 eur navrhovateľ rovnako rozporuje tak ako v bode 4, nakoľko mu nie je známy právny titul, na základe ktorého by bolo požadované nájomné určené a nebolo preukázané, že by navrhovateľ užíval pozemky spoločnej plochy.

6. K zálohám za právne služby - Slovenského pôdneho fondu vo výške 10,-eur navrhovateľ uviedol, že uvedené služby sú v SZZ poskytované bezplatne, pričom opätovne poukázal, že nejde o účelový príspevok. Ak odporca požaduje zálohu za právne zastupovanie, mal by špecifikovať o akú zálohu ide, v akej výške ju advokát požaduje, na základe akej zmluvy, a v akom konkrétnom spore.

7. V položke odmeny predsedovi na základe Uznesenia VČS vo výške 10,-eur neboli splnené kritériá uvedené v Stanovách, ktoré nepoznajú mimoriadnu a neodôvodnenú odmenu.

Nakoľko navrhovateľ spochybnil výšku všetkých ostatných položiek (okrem členského príspevku vo výške 6,-eur), nárokoval si vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 184,31 eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa vypracovania podania návrhu na súd dňa 13.08.2014.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 30Ro/1709/2014-13 zo dňa 23.09.2014.

Odporca podal dňa 24.10.2014 odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 30Ro/1709/2014-13 zo dňa 23.09.2014 s tým, že podanie bolo podané na poštu dňa 22.10.2014, tzn. v zákonnej lehote. Odporca namietal, že právnym dôvodom plnenia, resp. poskytnutia peňažných prostriedkov navrhovateľa vo výške 184,31 eur odporcovi bolo prijaté a jednohlasne schválené uznesenie z výročnej členskej schôdze odporcu zo dňa 22.03.2014 v Devínskej Novej Vsi. Odporca sa predmetnej členskej schôdze nezúčastnil, a to aj napriek tomu, že je to jeho povinnosť, ale schválené uznesenie z výročnej členskej schôdze bolo, a je zverejnené na infotabuli a je verejne dostupné. Odporca namietal, že nejde o snahu bezdôvodne sa obohatiť, nakoľko prerokovať a schvaľovať výšku účelových prostriedkov patrí do právomoci členskej schôdze v zmysle Stanov SZZ (§ 14 ods. 2 písm.ch), a táto platba predstavuje účelové príspevky, ktoré boli schválené ako účelové s tým, že ich účelovosť je zrejmá. Navrhovateľ sa podľa názoru odporcu snažil navodiť dojem, že v prípade uvedených platieb nešlo o schválenie účelových príspevkov a pokúsil sa navodiť dojem, že niektoré položky nemožno vnímať ako účelové. K jednotlivým rozporovaným položkám odporca uviedol nasledovné:

2. Brigádnické hodiny, resp. neodpracované brigádnické hodiny nepovažuje za nútenú prácu a ani za sankciu. Ide o realizáciu oprávnení a opatrení odsúhlasených v rámci organizácie, vyplývajú z predpisov odporcu a navrhovateľ sa ich zaviazal v dôsledku svojho členstva plniť. Odporca namieta, že navrhovateľ si zrejme neuvedomil skutočnosť, že ak sa rozhodol byť členom odporcu, prijíma na seba aj povinnosti vyplývajúce mu z členstva. Rozporovaná brigádnická práca je forma zabezpečovania údržby a starostlivosti o spoločné zariadenia (oplotenie lokality, komunikácie, vodovodné a el. prípojky atď.). Tieto zariadenia na spoločné užívanie za zriaďujú a udržiavajú z prostriedkov ZO SZZ, alebo z účelových príspevkov určených v peniazoch, alebo v práci, prípadne v oboch formách. Každý užívateľ záhradky je povinný v lehote zložiť účelové príspevky na účet ZO a v roku vykonať pracovnú povinnosť brigády v prospech ZO. Ak tak neurobí, je schválená cena za jednu hodinu neodpracovanej schválenej brigádnickej hodiny a peniaze sú použité na zaplatenie prác dodávateľovi.

3. Réžia je súhrn účelových prostriedkov a ide o účelový príspevok slúžiaci na úhradu prevádzkových potrieb a služieb (materiál a hlavne energia pre spoločné zariadenia - voda, ktorá je platená zálohovo). V návrhu rozpočtu na ďalší rok sa vychádza z čerpania prostriedkov za predchádzajúci rok a použitie, ako aj vyúčtovanie, je každoročne prednesené v Správe kontrolnej a revíznej komisie.

4. K rozporovanému nájomnému za ornú pôdu od ŽSR odporca uviedol, že v zmysle zák. č. 64/1997 Z.z. vznikol nájomný vzťah medzi užívateľom a vlastníkom pozemku, ak nebola uzatvorená nájomná zmluva. ŽSR vyžaduje platenie nájomného v zmysle uvedeného zákona. Odporca v rámci svojej činnosti pre členov realizuje platby nájomného vo vzťahu k ŽSR v mene vlastníkov, nakoľko ŽSR sa nájomného domáhajú. V prípade neuhradenia platieb hrozí vypovedanie nájmu pozemku vo vlastníctve ŽSR, teda aj navrhovateľovi, nakoľko jeho parcela, ktorú užíva, je na pozemku ŽSR. Z uvedeného dôvodu sa musí aj navrhovateľ podieľať na zaplatení nájomného.

5. Väčšina spoločných priestorov sa nachádza na pozemku Železníc (cesta, dve parkoviská, časť chodníkov) za ktoré navrhovateľ platí nájomné ŽSR. Nájomné za spoločné priestory užívajú všetci členovia ZO (vlastníci záhrad aj užívatelia, nakoľko ide o spoločné priestory), a to odsúhlasenou sumou 3,70 eur za záhradu. Navrhovateľ používa spomínané spoločné priestory, cestu, chodník a parkuje na uvedenom pozemku.

6. K rézii právnych služieb odporca uviedol, že SZZ poskytuje len právne poradenstvo, nezastupuje organizačné zložky, ani členov pri právnych úkonoch. Odporca pri výkone svojej činnosti využíva podľa potreby poskytovanie odborných služieb, ktoré musí následne uhradiť, a preto v záujme krytia uvedených služieb sa v rozpočte práve na takýto účel schválil účelový príspevok. Jeho použitie je vždy doložené zmluvnými a účtovnými dokladmi, ktoré je možné si následne preveriť.

7. Odmena predsedovi, resp. návrh odmeny bol riadne zdôvodnený na členskej schôdzi. Stanovy ZO SZZ uvedené umožňujú a odmena bola schválená členskou základňou bez výhrad. Námieta navrhovateľa, že v Stanovách sa uvádza iba odmena, ale nie mimoriadna odmena, je účelové a zavádzajúce. Odporca má za to, že sa musí dbať na účel a cieľ sledovaný daným inštitútom ako aj skutočnosť, že odmena sa priznáva za čiastočné splnenie úloh, čo bolo v uvedenom prípade dodržané. Vzhľadom na vyššie uvedené odporca požiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz, a aby rozhodol o zamietnutí návrhu navrhovateľa ako neopodstatnenom v celom rozsahu a priznal odporcovi náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu: návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.08.2014, doručený súdu 18.08.2014; splnomocnenie navrhovateľa v prospech JUDr. Milan Ficek, advokát; výpis ZOSZZBAZ4-23 Bratislava - DNV zo dňa 30.5.2014, príkaz na úhradu do Slovenskej sporiteľne a.s. navrhovateľa zo dňa 30.6.2014; Uznesenie z Výročnej členskej schôdze ZOSZZBAZ4-23 záhradkárskej osady K. v Bratislave - DNV, konanej 22.3.2014; Platobný rozkaz sp. zn. 30Ro/1709/2014 zo dňa 23.9.2014; Odpor proti PR OS BAIV zo dňa 23.09.2014 č.k. 30Ro 1709/2014, doručený súdu 24.10.2014, podaný na poštu 22.10.2014; Zápisnica z výročnej členskej schôdze ZOSZZBAZ4-23 Bratislava - DNV zo dňa 22.03.2014 v U. X..D. X; Vyjadrenie k odporu zaslané súdu PZ navrhovateľa, doručené súdu 16.12.2014; Zápisnica č. 10/2011 zo schôdze výboru ZOSZZBAZ4-23 Bratislava - DNV zo dňa 22.10.2011; Pozvánka na členskú schôzdu adresovaná navrhovateľovi Výborom ZOSZZBAZ4-23 Bratislava - DNV zo dňa 14.3.2014; Podací lístok s adresátom predsedníctvo MVSZZ; List odporcu doručený Výboru ZO SZZ zo dňa 03.07.2013; odpoveď navrhovateľa na list odporcu zo dňa 15.08.2013; potvrdenie SZZ - Republikový výbor, že štatutárni zástupcovia ZO SZZ Devínska Nová Ves - BAZ je N. X.. S. N. O. T. X.. C. I. zo dňa 01.02.2012; Stanovy SZZ; zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.02.2015; úradný záznam zo dňa 31.03.2015; doloženie dokumentácie právnym zástupcom odporcu, doručené súdu 30.03.2015; Uznesenie z Výročnej členskej schôdze SZZ 4-23 ZO K. v Bratislave - DNV zo dňa 22.03.2014; Uznesenie z Výročnej členskej schôdze SZZ 4-23 ZO K. v Bratislave - DNV zo dňa 18.02.2012; návrh - rozpočet SZZ ZO 4-23 K. na r. 2012; Uznesenie z Výročnej členskej schôdze SZZ 4-23 ZO K. v Bratislave - DNV zo dňa 06.04.2013; návrh - rozpočet SZZ ZO 4-23 K. na r. 2013 zo dňa 06.04.2013; správa z vykonanej kontroly hospodárenia ZO SZZ BAZ 4-23 Devínska Nová Ves, osada K. v r. 2013 revíznou komisiou pri ZO SZZ v dňoch 10.-16.03.2014 zo dňa 20.03.2013; správa z vykonanej kontroly hospodárenia ZO SZZ BAZ 4-23 Devínska Nová Ves, osada K. v r. 2012 revíznou komisiou pri ZO SZZ v dňoch 27.03.-04.04.2013 zo dňa 04.04.2013; správa revíznej komisie o kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami ZO SZZ osady K. a nakladania s majetkom osady v r. 2011 plus informácia X.. Š. J., predsedu revíznej komisie ZO SZZ zo dňa 15.02.2012; Zásady hospodárenia s majetkom SZZ; Rokovací poriadok orgánov zväzu; Osadový poriadok schválený ČS osady K.Ú.; Výklad stanov SZZ schválený RV SZZ 21.10.2006; zápisnica o pojednávaní zo dňa 31.03.2015; návrh na postup podľa ust. § 147a O.s.p., doručený súdu dňa 07.04.2015 PZ navrhovateľa; uznesenie OS BAIV 10C/157/2014-107 zo dňa 20.04.2015; odvolanie odporcu proti uzneseniu OS BAIV 10C/157/2014-107 zo dňa 20.04.2015, doručené súdu 14.05.2015; doloženie dokumentácie PZ odporcu, doručené súdu 18.05.2015; zápisnica č. 6/2014 z výboru schôdze Výboru ZO SZZ zo dňa 15.11.2014; Zápisnica z výročnej členskej schôdze ZO SZZ 4-23 Bratislava - DNV, konanej dňa 22.03.2014 U. X..D. X, Bratislava spolu s prezenčnou listinou, prednesenou správou výboru, rozpočtom na r. 2014 a pozvánkou; Zápisnica z výročnej členskej schôdze ZO SZZ 4-23 Bratislava - DNV, konanej dňa 06.04.2013 ZŠ I.Bukovčana 3, Bratislava spolu s prezenčnou listinou, prednesenou správou výboru, rozpočtom na r. 2013 a pozvánkou; Zápisnica z výročnej členskej schôdze ZO SZZ 4-23 Bratislava - DNV, konanej dňa 18.02.2012 ZŠ X..D. X, Bratislava spolu s prezenčnou listinou, prednesenou správou výboru, rozpočtom na r. 2012 a pozvánkou; zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.05.2015; zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.07.2015; rozhodnutie NS ČR 29Cdo/382/2010 zo dňa 31.05.2011; zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.08.2015. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporca prípisom zo dňa 30.05.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie poplatku v celkovej sume 190,31 eur ako člena Slovenského zväzu záhradkárov - Základná organizácia 4 - 23 Devínska Nová

Ves - BAZ (ďalej len „SZZ“) za členské za rok 2014. Navrhovateľ požadovanú sumu dňa 30.06.2014 uhradil napriek skutočnosti, že s vyčíslením sumy nesúhlasil. Celková suma 190,31 eur pozostávala z nasledujúcich poplatkov: 1. Členský príspevok vo výške 6,-eur, 2. Príjem za brigádnicke hodiny v r. 2013 vo výške 20,-eur (2x 10,-eur/1hodina), 3. Réžie vo výške 91,56 eur (0,28 eur/m² záhradky), 4. Nájomného za pozemok ŽSR užívaní člena ZO SZZ vo výške 49,05 eur (0,15 eur/m² záhradky), 5. Nájomného za spoločnú plochu vo výške 3,70 eur, 6. Zálohy za právne služby - Slovenský pôdny fond (SPF) vo výške 10,-eur a 7. Odmeny predsedovi na základe uznesenia VČS vo výške 10,-eur. Odporca, vzhľadom na charakter ostatných položiek v liste navrhovateľa zo dňa 30.05.2014, tieto považuje za jeho snahu bezdôvodne sa obohatiť na úkor navrhovateľa, a preto požiadal, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,31 eur s prísl., ako aj zaplatenie trov súdneho konania.

Na pojednávaní dňa 26.02.2015 právny odporcu namietol nedôvodnosť žaloby, a to z hľadiska právneho aj vecného. Z hľadiska právneho je predmetom argumentácie navrhovateľa, ktorou odôvodňuje svoj nárok na zaplatenie požadovanej sumy rozpor rozhodnutí členskej schôdze s právnymi predpismi, či už poukazuje na zákony alebo predpisy vnútorné, ktorými sa riadi činnosť odporcu. SZZ je dobrovoľným združením, ktorého právna stránka vzniku existencie sa riadi zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení zmien a doplnkov. Vnútorné predpisy odporcu ako i predmetný zákon stanovuje akým procesným postupom je možné uplatňovať nároky týkajúce sa možného rozporu uznesenia organizácie združenia zo zákonov, prípadne predpismi, v tomto prípade predovšetkým stanovami záhradkárskej organizácie. V zmysle stanov spoločnosti, a to podľa § 6 ods. 1 písm.f) má právo člen zväzu najmä ak považuje právoplatné rozhodnutie niektorého z orgánov zväzu za nezákonné, alebo odporujúce stanovám, môže požiadať o jeho preskúmanie príslušný súd, a to v lehote 30 dní odo dňa, kedy sa o ňom dozvedel, najneskoršie však do 6 mesiacov od rozhodnutia. Obdobne je úprava v zákone o združovaní, ktorý zakotvuje i v prípade občianskych združení, ktoré sú súkromno-právnej povahy, a teda vznikajú predovšetkým na základe vôle členov, domáhať sa súdnej ochrany v zmysle § 15. Zakotvenie týchto práv na súdnu ochranu spadá pod činnosť preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu združenia. Nakoľko v tomto prípade nejde o rozhodnutie orgánu združenia, ktorý by rozhodoval v oblasti delegovanej verejnej správy, rozhodnutie nepodlieha preskúmaniu podľa Správneho súdnictva, ale podľa O.s.p. § 80 ods. 1 písm.c) o určení nezákonnosti takéhoto rozhodnutia. Právny zástupca odporcu vyslovil zároveň názor, že navrhovateľ nerealizoval procesne svoje práva, ktoré mu prislúchajú v zmysle zákona stanoveným postupom, nevyužil ich v stanovenej lehote, a preto túto žaloba považuje bez ďalšieho právneho dôvodu za nedôvodnú a žiadal, aby ju súd zamietol. Zároveň doplnil, že schválenie prijatého uznesenia v rámci ktorého boli stanovené účelové príspevky ich špecifikáciou, naplňajú požiadavky zákona ako i stanov, nakoľko toto uznesenie bolo prijaté najvyšším orgánom združenia členskou schôdzou 82 prítomnými členmi, čo predstavuje 77,4 % z celkového počtu členov. V rámci rozhodovania najvyššieho orgánu - členskej schôdze je daná právomoc schvaľovať v zásade všetky otázky, ktoré považuje členská schôdza za potrebné v rámci svojej činnosti a činnosti organizácie riešiť, nakoľko samotné stanovky totižto nelimitujú schvaľovaciu činnosť členskej schôdze taxatívne, ale uvádzajú iba príkladne o čom môže rozhodovať, a to formuláciou „členská schôdza prerokúva a schvaľuje najmä“. Rovnako tak i člen zväzu nemá taxatívne stanovené povinnosti, ale sú vymenované iba príkladne, z čoho je možné jednoznačne vyvodiť, že ak by aj schválené platby nemali byť účelovými príspevkami, s čím sa nestotožňujú a popierajú uvedené a trvajú na názore, že sú účelovými príspevkami. Členská schôdza, nie je limitovaná, aby nemohla schváliť i platbu iných príspevkov a poplatkov.

Navrhovateľ zároveň namietol, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, pričom konkrétne namietali dôveryhodnosť predsedu a tajomníka, ktorí museli konať len na základe rozhodnutia výboru. Návrh navrhovateľa nesmeroval proti rozhodnutiu členskej schôdze, ale poslanému listu, ktorým požaduje ZO, aby zaplatil poplatky. Takýto výraz a povinnosť, podľa jeho názoru stanovky neobsahujú. Navrhovateľ si nárokoval bezdôvodné obohatenie.

Tajomník ZOSZZBAZ4-23 Bratislava - DN, C. I. vypovedal, že na výpočtovom liste je síce uvedené poplatky, ďalej sú však platby špecifikované a každá platba má nejaký účel. Z toho je zrejmé, že sú to účelové prostriedky peňažné. Ich výšku schvaľuje členská schôdza, ktorá sa uskutočňuje pravidelne 1x za rok. Na každej čl. schôdzi sa predkladá správa o hospodárení vypracovaná revíznou komisiou, ktorá všetky položky kontroluje z hľadiska správnosti vynakladania prostriedkov. K tvrdeniu navrhovateľa, že má právo sa ospravedlniť na členskej schôdzi, uviedol, že tento sa v jednom prípade ospravedlnil tak, že sa „netrafil“ do termínu konania, tzn. že sa ospravedlnil na čl. schôdzi z termínu, v ktorom sa nekonala členská schôdza.

Pán Senáši vysvetlil, že režijné náklady v ZO sa určujú hlavne z položiek na prevádzku, z toho prevádzka vody, vodárne, zavlažovanie, prevádzka ponorného čerpadla, ďalej náklady na opravy spoločných priestorov ako je budova vodárne, náklady na opravu oplotenia, dvoch brán a drobné opravy súvisiace s rozvodom úžitkovej vody. Zahŕňajú ďalej aj náklady na obstaranie náhradných dielov pri oprave el. výbroje na spol. častiach a na samotných vodných zariadeniach (čerpadlách). Vzhľadom na to, že náklady na túto prevádzku nevedia určiť presne dopredu, odhadujú sa z predchádzajúceho roku. V prípade plánovanej opravy sa určujú odhadom. Tieto položky sú následne kontrolované kontrolnou a revíznou komisiou a predkladané výročnej členskej schôdzi ZO, ktoré sa uskutočňujú 1x za rok, pričom posledná sa uskutočnila dňa 22.03.2014. Zároveň odôvodnil, že položku 10 eur za hodinu neodpracovanej brigádnickej práce, ktorá má pokrývať zabezpečenie údržby za spoločné zariadenia, ako aj jej oplotenia, komunikácie, vodovodné a el. prípojky a pod. účtujú na základe skutočnosti, že brigáda je druh účelových nepeňažných prostriedkov a tieto sa uskutočňujú sa od založenia ZO od r. 1983. Zahŕňajú „práce“ na údržbe záhradkárskej osady. Každý člen ZO s dohodou o užívaní pozemku obdržal Osadový poriadok, kde je uvedené, že člen je povinný zúčastňovať sa brigád. V prípade, že sa brigády nezúčastní, musí sa finančne podieľať na vykrytí svojich brigádnickej hodín. Finančné prostriedky sú použité na práce, ktoré je nevyhnutné vykonať, okrem iného aj dodávateľským spôsobom. Výšku poplatku si združenie stanovuje samo, pričom nie je účelom stanovenia si výšky poplatku samotný finančný bonus, ale práve skutočnosť, aby sa jednotliví členovia zúčastňovali brigádnickej prác. Ak sa nezúčastnia, hradia sa z poplatkov práce, ktoré neboli vykonané, 99% z členskej základne to schvaľuje počas celej existencie združenia a nebolo to doposiaľ nikým spochybňované.

Na pojednávaní dňa 27.08.2015 právny zástupca navrhovateľa titulom záverečnej reči uviedol, že je dôležité rozlišovať medzi tým, o čom má oprávnenie členská schôdza, a o čom nemá oprávnenie rozhodovať. Pokiaľ rozhodne o niečom o čom má oprávnenie rozhodovať, toto je preskúmateľné súdom na návrh člena členskej schôdze za splnenia zákonných podmienok. Pokiaľ by išlo o situáciu, alebo rozhodnutia, o ktorých nemá oprávnenie rozhodovať, tak tieto treba považovať za neplatné, alebo uznesenia prijaté na členských schôdzach treba považovať za neplatné ex lege a nie je potrebné ani následne podávať návrh na preskúmanie a na túto neplatnosť je potrebné prihliadať ex offa. Podľa jeho názoru ak sa členovia členskej schôdze rozhodnú, že každý zloží nejakú vysokú sumu, pretože si myslia, že je to v prospech organizácie, pričom táto povinnosť nevyplýva priamo zo stanov, ani z nijakých predpisov a člen, ktorý nesúhlasil s týmto, nie je ním viazaný a nemá povinnosť, aj napriek tomu, že to bolo prijaté členskou schôdzou, túto povinnosť splniť. Rozhodnutím členskej schôdze sa nemôže konvalidovať neplatný právny úkon, preto v tomto konkrétnom prípade bolo niekoľko položiek, o ktorých členská schôdza nemala oprávnenie rozhodovať, a preto nemôže byť ani povinnosťou navrhovateľa tieto poplatky uhrádzať.

Právny zástupca odporcu uviedol, že členská schôdza má v prvom rade zadefinovanú právomoc v stanovách, ktorá ju nevymedzuje taxatívne ale demonštratívne. Je preto v zásade sporné hovoriť, že nejaká otázka patrí alebo nepatrí do rozhodovania členskej schôdze iba s poukazom, že rozhodnutie v danej otázke nevyhovuje nejakému členovi. V zákone ako aj v stanovách je stanovený procesný postup dovolania sa neplatnosti preskúmaním zo strany príslušného orgánu. Predmetné ustanovenia nevylučujú z preskúmania také rozhodnutia, ktoré by mali byť neplatné ex offa. Samotný príklad, preukazuje právnu neudržateľnosť uvedeného záveru, nakoľko ak by malo byť neplatné rozhodnutie členskej schôdze pri schválení zaplatenia nejakej vysokej sumy ex lege, ktorý rozhodol aká vysoká suma už je spojená s neplatnosťou, a aká vysoká suma ešte patrí do právomoci rozhodnutia členskej schôdze. Takýto postup by znamenal vytvorenie právnej neistoty a bezprecedentné znemožnenie fungovania združenia a zabezpečovania chodu ich činností prostredníctvom rozhodovania členskej schôdze. Poukázal na skutočnosť, že OZ je dobrovoľným združením, kedy sa vstupom do združenia zaväzuje člen dodržiavať stanovy a z nich vyplývajúce rozhodnutia členskej schôdze. Ak s nimi nesúhlasí, má možnosť domáhať sa prostredníctvom opravného prostriedku odvolania, a v prípade neúspechu preskúmania zákonnosti, zákon vyslovene stanovuje prípady, kedy je to možné, a to na prípad, keď je rozhodnutie orgánu v rozpore so zákonom, akýmkoľvek prípadne ak odporuje rozhodnutie stanovám, ktorým sa zaväzuje člen vstupom do združenia dodržiavať. Alebo sa môže rozhodnúť z predmetného združenia vystúpiť a tak byť viazaný rozhodnutiami čl. schôdze, s ktorými nie je vnútorne stotožnený. Preto, pretože uznesenie čl. schôdze zo dňa 22.3.2014 nebolo relevantným spôsobom spochybnené, predmetné uznesenie, ktorý boli schválené popri členskom aj účelové príspevky špecifikované v uznesení, je a bol navrhovateľ povinný odporcovi uhradiť, a teda platba, ktorú vykonal predstavuje splnenie povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. Na základe vyššie uvedeného v tomto štádiu nie je možné posudzovať zákonnosť schválených účelových príspevkov v rámci uznesenia zo dňa 22.03.2014.

Právny zástupca odporcu sa ďalej vyjadril k návrhu navrhovateľa, ktorý sa v návrhu domáhal zaplatenia sumy vo výške 184,31 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré videl v tom, že navrhovateľ uhradil odporcovi sumu, ktorú nie je povinný ako člen odporcu podľa Stanov SZZ platiť. Ako dôkaz uviedol v návrhu na začatie konanie list odporcu zo dňa 30.05.2014 a uznesenie odporcu zo dňa 22.03.2014. Návrh navrhovateľa ako i celú jeho argumentáciu považuje za zjavne účelovú a bezdôvodnú.

Navrhovateľ v celom konaní a v ňom vedenej argumentácii napadal rozpor schválených platieb predmetným uznesením odporcu zo dňa 22.03.2014 s právnymi predpismi rôznej právnej sily, či už Ústavou SR, zákonmi ako i internými právnymi predpismi dotýkajúcimi sa odporcu, najmä s poukazom, že „poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré nie sú účelovými príspevkami, nemôžu byť predmetom schvaľovania, ani právnym dôvodom plnenia“. Všetky dovtedajšie platby, ktoré uhradil navrhovateľ ako člen odporcu, boli hrazené na základe obdobnej výzvy danej v súlade so schváleným uznesením členskej schôdze. Táto výzva na zaplatenie bola daná aj na zaplatenie poplatkov v roku 2014 a navrhovateľ mal vedomosť, že smeruje k úhrade platieb schválených členskou schôdzou. Navrhovateľovi ako dlhoročný člen vedel, že list, ktorým obržal informáciu o povinnosti platby, je rozposielaný v nadväznosti na uznesenie členskej schôdze, a to tak ako všetci ostatní členovia odporcu, ktorým bola rovnaká výzva zasielaná, či už pre rok 2014 alebo pre predchádzajúce roky. Žiadni členovia odporcu súdne jej obsah, význam a právny relevanciu nikdy nespochybnili, nakoľko v rámci činnosti odporcu a ním spravovaných záležitostí im bola jednoznačne zrozumiteľná a chápali jej dôvod. Povinnosť úhrady totiž vzniká schválením platieb členskou schôdzou, a teda každý člen odporcu, t.j. i navrhovateľ je povinný bez ďalšieho akéhokoľvek úkonu, listu, výzvy schválenú platbu uhradiť. Výzva odporcu je realizovaná s úmyslom presne vyšpecifikovať sumu pripadajúcu na člena odporcu, ktorej povinnosť úhrady mu vznikla v zmysle rozhodnutia členskej schôdze. Právny zástupca odporcu uviedol, že argumentácia navrhovateľa, ktorou preukazuje neexistenciu právneho dôvodu na zaplatenie nie je dôvodná a relevantná. Dôvodom platby navrhovateľa bolo rozhodnutie členskej schôdze ako orgánu odporcu, ktorého nezákonnosť a rozpornosť so stanovami nebola zákonne napadnutá a tým nie je dané akékoľvek spochybnenie platnosti a záväznosti uvedeného rozhodnutia.

Výzva odporcu smerovala výlučne k informácii k plneniu povinnosti založenej rozhodnutím členskej schôdze, v ktorom sa uvádza, že sú schválené členské a účelové príspevky, ktoré sú následne ďalej špecifikované a navrhovateľ si bol plne vedomý uvedenej skutočnosti.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o združovaní občanov“) združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. Zákona o združovaní občanov Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákona (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti súd právne uzatvára:

K návrhu uplatnenému navrhovateľom:

Navrhovateľ sa v návrhu domáhal zaplatenia sumy vo výške 184,31 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré videl v tom, že navrhovateľ uhradil odporcovi sumu, ktorú nie je povinný ako člen odporcu podľa Stanov SZZ platiť. Ako dôkaz uviedol v návrhu na začatie konanie list odporcu zo dňa 30.05.2014 a uznesenie odporcu zo dňa 22.03.2014. Navrhovateľ v celom konaní a v ňom vedenej argumentácii napadal rozpor schválených platieb predmetným uznesením odporcu zo dňa 22.03.2014 s právnymi predpismi rôznej právnej sily, či už Ústavou SR, zákonmi ako i internými právnymi predpismi dotýkajúcimi sa odporcu, najmä s poukazom, že „poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré nie sú účelovými príspevkami, nemôžu byť predmetom schvaľovania, ani právnym dôvodom plnenia“.

Právne úkony za právnickú osobu sú následne podľa Občianskeho zákonníka oprávnení vykonávať štatutárne orgány. Štatutárnym orgánom organizačnej zložky SZZ, ktorým je aj ZO sú v zmysle stanov

SZZ ich výbory, v mene ktorých vystupujú, konajú a organizačnú zložku navonok zaväzujú predseda a tajomník, prípadne iný, štatutárnym orgánom písomne poverený člen výboru.

Súd poukazuje na skutočnosť, ktorú vyslovil aj právny zástupca odporcu, že Je potrebné odlíšiť pôsobnosť výboru ZO ako štatutárneho orgánu ZO, od oprávnenia konať v mene ZO voči tretím osobám. Konanie týchto funkcionárov výboru (predsedu a tajomníka) treba považovať za konanie samotnej základnej organizácie. Rozsah oprávnenia štatutárneho orgánu konať je v zmysle § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=27&p=3343739-3343739>> neobmedzený a Občiansky zákonník <<http://www.epi.sk/main/goto.ashx?t=26&p=22023>> samotný inú možnosť ani nepredpokladá.

Vo všeobecnej rovine nie je vylúčené, aby stanov y občianskeho združenia obsahovali vnútorné obmedzenie konateľského oprávnenia osôb oprávnených konať v mene občianskeho združenia. Takáto úprava stanov však nie je záležitosťou, ktorá by mohla mať vplyv na právne postavenie tretích osôb, a to z dôvodu, že má iba interný dosah a vzťahuje sa primárne na vzťahy medzi občianskym združením a jeho členmi (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR, č. 29 Cdo 382/2010).

Súd má za to, že podanie odporu zo strany odporcu prostredníctvom predsedu a tajomníka bolo platné a účinné, nakoľko sú v zmysle stanov určené ako osoby oprávnené konať v mene ZO. Na záväznosť ich konania voči tretím osobám nie je nevyhnutné schválenie konania zo strany výboru, nakoľko v tomto prípade ide o vnútornú záležitosť združenia, ktorou obmedzenie konania uvedených oprávnených osôb voči tretím osobám nemôže byť obmedzené.

Právna úprava obsiahnutá v zákone č. 83/1990 Zb. a v Stanovách umožňuje členovi ZO ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Ide o osobitnú právnu úpravu, ktorá vylučuje, aby súd mimo návrhu na začatie konania posudzoval zákonnosť a platnosť rozhodnutia výboru.

Navrhovateľ však nevyužil toto svoje zákonné oprávnenie a ako člen združenia nepožiadal súd preskúmanie podľa jeho názoru nezákonného rozhodnutia, ktoré bolo prijaté Uznesením z Výročnej členskej schôdze Zo SZZ 4-23 záhradkárskej osady K. v Bratislave - Devínska Nová ves konanej dňa 22.03.2014, na ktorom členská schôdza schválila členské a účelové príspevky v roku 2014. Naopak navrhovateľ sa predmetnej schôdze ani nezúčastnil, hoci je to jeho povinnosť.

Z tohto dôvodu považuje súd rozhodnutie výboru ZO považovať za platné a účinné.

Súd mal ďalej za preukázané, že všetky dovtedajšie platby, ktoré uhradzal navrhovateľ ako člen odporcu, boli hradené na základe obdobnej výzvy danej v súlade so schváleným uznesením členskej schôdze. Obdobnú výzvu na zaplatenie poplatkov v roku 2014 zo dňa 30.05.2014 obdržal navrhovateľ a mal vedomosť ako dlhoročný člen, že smeruje k úhrade platieb schválených členskou schôdzou. Žiadni členovia odporcu súdne jej obsah, význam a právny relevanciu nikdy nespochybnili, nakoľko v rámci činnosti odporcu a ním spravovaných záležitostí im bola jednoznačne zrozumiteľná a chápali jej dôvod. Povinnosť úhrady vznikla schválením platieb členskou schôdzou, a teda každý člen odporcu, t.j. i navrhovateľ bol povinný bez ďalšieho akéhokoľvek úkonu, listu, výzvy schválenú platbu uhradiť.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na citované ustanovenie súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.