

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie písomností: Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, Námestie SNP 4, proti odporcovi: C. Q., R.. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, C., toho času bytom XX I. Z. W. A., A. XXX I., C. D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 323,50 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/55/2015-7 zo dňa 25. 02. 2015 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi 323,50 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z ň á v a .

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu dňa 16. 02. 2015 vydal tunajší súd dňa 25. 02. 2015 pod č. k. 4C/55/2015-7 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil v plnom rozsahu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14. 06. 2013 zavinil odporca dopravnú nehodu na ceste I/72 pred Obcou Kráľova Lehota, následkom ktorej sa stal práceneschopným poistenec Sociálnej poisťovne p. K. Z., následkom čoho navrhovateľ vyplatil poškodenému za obdobie od 15. 06. 2013 do 14. 07. 2013 dávky nemocenského poistenia vo výške 323,50 eur. Výzvou č. 61/2013 zo dňa 11. 11. 2013 a upomienkou č. 1 zo dňa 17. 12. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 27. 08. 2015 o 11.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 19. 08. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to so správou o dopravnej nehode - škodovej udalosti OR PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 23. 10. 2013 (založené v prílohovej obálke spisu na č.l. 6 spisu), s potvrdením navrhovateľa o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 15. 06. 2013 do 14. 07. 2013 K. Z. (č.l. 4 spisu), s výzvou č. 61/2013, vrátane jeho dokladu o doručení odporcovi (č.l. 2 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Zo správy o dopravnej nehode OR PZ Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že dňa 15. 06. 2013 v čase okolo 17.00 hod. došlo na ceste I/72 na križovatke pred Obcou Kráľova Lehota k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi bol odporca, X. Z. a K. Z.. Dopravná nehoda bola riešená na mieste v blokovom

konaní, nakoľko sa účastníci dohodli na jej zavinení a boli dodržané znaky potvrdzujúce škodovú udalosť. Škodovú udalosť zaviniť odporca. Z potvrdenia o nemocenských dávkach mal súd preukázané, že poškodenému K. Z. boli vyplatené dávky na nemocenské za obdobie 06 až 07/2013 v celkovej výške 323,50 eur. Výzvou č. 61/2013 zo dňa 11. 11. 2013, ktorá bola odporcovi doručená 18. 11. 2013, ho navrhovateľ vyzval na úhradu žalovanej sumy v lehote do 30 dní od doručenia výzva.

Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko vykonaným dokazovaním mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z potvrdenia príslušného dopravného inšpektorátu mal súd preukázané, že odporca spáchal priestupok, ktorý bol riešený v blokovaní, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu zdravia poškodeného K. Z.. Podľa § 33 Zákona 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení navrhovateľ z fondu nemocenského poistenia poistenému K. Z. vyplatil dávky nemocenského poistenia celkom vo výške 323,50 eur, ktoré nemocenské dávky boli vyplatené v príčinnej súvislosti v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Preto sa navrhovateľ dôvodne domáhal voči odporcovi náhrady škody v zmysle § 238 ods. 1 citovaného zákona vo výške žalovanej istiny.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.