

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205144
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205144.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: B. W., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX, proti odporcovi: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Na E. XXX, právne zast. JUDr. Veronikou Leppovou, advokátka so sídlom Medvedzie 45/19, Tvrdošín, v konaní o určenie výživného manželke, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/92/2014 z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 28.07.2014žiadala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou platiť výživné manželke v sume 1,- Euro počnúc od 01.07.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Navrhovateľka svojím podaním zo dňa 18.06.2015 oznámila súdu, že berie svoj návrh v plnom rozsahu späť, nakoľko manželstvo bolo dňa 05.09.2014 rozvedené a navrhovateľka uzavrela nové manželstvo.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Právny zástupca odporcu podaním zo dňa 27.07.2015 oznámil súdu, že si v tomto konaní neuplatňuje náhradu trov konania.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.