

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4015200393
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4015200393.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: FENESTRA Sk, spol. s r.o., so sídlom Priemyselná 17, Zlaté Moravce, IČO: 36 521 451, zastúpený BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 11. marca 2015 č. 1100304/1/103275/2015, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 27. 04. 2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 30. 04. 2015, domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 11. marca 2015 č. 1100304/1/103275/2015, ktorým žalovaný potvrdil daňovú exekučnú výzvu číslo 9400504/5/5382489/2014/ŠubM z 10. 12. 2014 vydanú Daňovým úradom Nitra podľa § 91 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 1.746,22 eura.

V podanej žalobe žalobca uplatnil alternatívny petit na rozhodnutie v tejto veci s tým, že ak by súd zotrval na tom, že daňová exekučná výzva je v zmysle § 248 písm. a/ OSP vylúčená zo súdneho prieskumu, žiada, aby súd podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, v spojení s rozhodnutím správcu dane a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca v písomnej podanej žalobe špecifikuje dôvody nezákonnosti rozhodnutia žalovaného finančného orgánu a je toho názoru, že sú splnené podmienky meritórneho prejednávania veci súdom podľa § 244 ods. 3 OSP v spojení s § 247 ods. 1, 2 OSP, s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 50/01, z ktorého dáva do pozornosti článok 46 ods. 2 Ústavy s tým, že ústavný súd v tomto náleze uvádza: "Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí, týkajúcich sa základných práv a slobôd...". Žalobca je toho názoru, že daňová exekučná výzva nie je len procesným rozhodnutím, ktoré by nepodliehalo preskúmaniu zákonnosti v správnom súdnictve, a že daňová exekučná výzva opúšťa charakter procesného rozhodnutia, vzhľadom na jej následky v hmotnoprávnej rovine.

V žalobe poukazuje i na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a je toho názoru, že daňové nedoplatky podľa daňového výkazu vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania voči žalobcovi, lebo každá z nich je založená na skutočnostiach/skutkových dejoch, spadajúcich do obdobia predchádzajúceho začatiu reštrukturalizačného konania voči žalobcovi, ktoré začalo dňa 23. 05. 2013. Uviedol, že právo na peňažné plnenie vo výške pokuty 1, 2, 3, 4, 5, ako aj ÚZO 1, ÚZO 2 a ÚZO 3, v ktorých prípadoch omeškanie trvalo pred začatím reštrukturalizačného konania žalobcu, bez ohľadu na moment vydania rozhodnutia, ktorým bola sankcia uložená/vyrubená (hoci k nemu

nepochybne mohlo dôjsť aj pred začatím reštrukturalizačného konania, správca dane si mal uplatniť tieto pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní a keďže sa tak nestalo, právo na toto peňažné plnenie podľa § 84 ods. 1 písm. g/, v časti vety za bodkočiarkou daňového poriadku zaniklo, a preto nemôže byť zákonne vymáhané v daňovom exekučnom konaní. Záverom uviedol, že rozhodnutie žalovaného považuje za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, keďže žalovaný sa v rozhodnutí odvolacieho orgánu nevyporiadal so všetkými námietkami žalobcu v podanom odvolaní. Napadnuté rozhodnutie žalovaného vyznieva ako prekvapujúce, arbitrálne, a teda aj nezákonné.

Žalovaný podal v predmetnej veci písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť. K dôvodom nezákonnosti uvedených v žalobe žalovaný uviedol, že rozhodnutia, ktorých sa týkal úrok z omeškania, ich výška a splatnosť rozhodnutia, špecifikoval vo svojom žalobou napadnutom rozhodnutí, na ktoré odkazuje. K námietkam, vo vzťahu k procesnému postupu správcu dane, v rámci daňového exekučného konania pri vydávaní napadnutej daňovej exekučnej výzvy zo dňa 10. 12. 2014 ako rozhodnutia procesnej povahy, uviedol, že dňa 01. 12. 2014 začal voči daňovému dlžníkovi (žalobca) podľa § 90 ods. 1 daňového poriadku daňové exekučné konanie vo veci vymáhania daňového nedoplatku vo výške 1.746,22 eura. O začatí daňového exekučného konania vydal správca dane rozhodnutie dňa 01. 12. 2014, ktoré podľa § 91 ods. 1 daňového poriadku nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vydania. Podľa § 90 ods. 3 cit. zákona sa rozhodnutie o začatí daňového exekučného konania nedoručuje daňovému dlžníkovi, ani jeho ručiteľovi. Exekučným titulom na začatie daňového exekučného konania bol podľa § 89 ods. 1 písm. b/ daňového poriadku vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov č. 9416301/5/4998015/2014 zo dňa 11. 11. 2014 zostavený správcom dane z údajov evidencie daní žalobcu ako daňového dlžníka k tomuto dátumu:

- daňový nedoplatok na dani z DPH za zdaňovacie obdobie január 2014, daňové priznanie zo dňa 25. 02. 2014,
- daňový nedoplatok na dani z DPH, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 22. 08. 2014, pokuta za podanie dodatočného daňového priznania na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2013,
- daňový nedoplatok na dani z DPH na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 11. 06. 2014, pokuta za nepodanie súhrnného výkazu DPH za august 2010 v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z DPH na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 11. 06. 2014, pokuta za nepodanie súhrnného výkazu DPH za január 2012 v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z DPH na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 11. 06. 2014, pokuta za nepodanie súhrnného výkazu DPH za máj 2011 v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z DPH na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 11. 06. 2014, pokuta za nepodanie súhrnného výkazu DPH za júl 2010 v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 17. 06. 2014 o úroku z omeškania za neodvedenie vybraných preddavkov na dani z príjmov zo závislej činnosti za november 2011, v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 17. 06. 2014 o úroku z omeškania za neodvedenie vybraných preddavkov na dani z príjmov zo závislej činnosti za august 2011, v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 24. 06. 2014 o úroku z omeškania za neodvedenie vybraných preddavkov na dani z príjmov zo závislej činnosti za október 2011, v ustanovenej lehote,
- daňový nedoplatok na dani z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zo dňa 05. 09. 2014 o pokute za nepodanie prehľadu k dani zo závislej činnosti za február 2014 v ustanovenej lehote.

Dňa 10. 12. 2014 vydal správca dane podľa § 91 daňového poriadku daňovú exekučnú výzvu, ktorou vyzval daňového dlžníka, aby v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia zaplatil daňový nedoplatok vo výške 1.746,22 eura s upozornením, že ak daňový nedoplatok nebude v uvedenej lehote zaplatený, vydá daňový exekučný príkaz, ktorý nariadi vykonať daňovú exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke v zmysle § 108 daňového poriadku, a to na peňažné prostriedky uložené na účtoch daňového dlžníka, vedených v banke. Predmetná daňová exekučná výzva bola doručená žalobcovi doručenkou do vlastných rúk 15. 12. 2014, proti ktorej podal daňový dlžník v zákonnej lehote odvolanie. O odvolaní rozhodoval žalovaný, ktorý preskúmal podané odvolanie žalobcu a spisový materiál súvisiaci s vecou. Žalovaný v rámci daňového exekučného konania skúmal, či boli splnené zákonné podmienky na začatie daňového exekučného konania podľa § 88 ods. 4 daňového poriadku, ktorým sú existencia:

daňového nedoplatku, exekučného titulu, majetku a výkon daňovej exekúcie podľa daňového poriadku, ako i spôsob, ktorý tento zákon ustanovuje. Okrem uvedených podmienok odvolací orgán skúmal, či bola daňová exekučná výzva vydaná a doručená v súlade s daňovým poriadkom.

Z predloženého administratívneho spisu boli zistené skutočnosti, že z obsahu uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 32R/3/2013, vydané dňa 15. 05. 2013 a zverejnené v Obchodnom vestníku č. 97/2013 zo dňa 22. 05. 2013, ktorým bolo voči žalobcovi začaté reštrukturalizačné konanie, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 32R/3/2013 vydané dňa 21. 06. 2013 a zverejnené v Obchodnom vestníku č. 124/2013 zo dňa 28. 06. 2013, ktorým bola povolená reštrukturalizácia žalobcu a uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 32R/3/2013 vydané dňa 31. 01. 2014 a zverejnené v Obchodnom vestníku č. 26/2014 zo dňa 07. 02. 2014, ktorým bol potvrdený reštrukturalizačný plán žalobcu, prijatý schvaľovacou schôdzou dňa 10. 01. 2014 a súčasne skončená reštrukturalizácia.

K námietke žalobcu o povinnosti správcu dane uplatniť si tieto pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní žalovaný poukázal na § 118 ods. 1, § 120 ods. 1, § 121, § 155 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., ako i na § 158 ods. 3 daňového poriadku a konštatoval, že daňové nedoplatky, uvedené v daňovej exekučnej výzve nebolo možné prihlásiť a uplatniť ako pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní, ako uvádza žalobca, pretože ide o daňové nedoplatky, ktoré vznikli po potvrdení reštrukturalizačného plánu, prijatého schvaľovacou schôdzou dňa 10. 01. 2014 a v súčasnom skončení reštrukturalizácie. Tieto námietky žalobcu považuje žalovaný za neopodstatnené. Uvedené skutočnosti, týkajúce sa právoplatných a vykonateľných rozhodnutí, tvoriacich v predmetnej veci exekučný titul, boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/136/2014, sp. zn. 11S/137/2014, ktorý žalobu žalobcu ako bezdôvodne podanú zamietol. Záverom uviedol, že z administratívneho spisu je zrejmé, že v predmetnej exekučnej veci boli splnené zákonné podmienky na začatie daňového exekučného konania podľa § 88 daňového poriadku na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Rozhodnutím žalovaného zo dňa 11. 03. 2015 bola uvedená daňová exekučná výzva potvrdená a rozhodnutie bolo vydané a doručené v súlade s daňovým poriadkom a zákonom o konkurze a reštrukturalizácii.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1, § 246a ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj konanie správcu dane, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v rozsahu dôvodov žaloby (§ 249 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom a preto konanie na súde podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Podľa § 244 ods. 3 OSP, rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 248 OSP, súdy nepreskúmajú

- a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenujú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenujú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Podľa § 250d ods. 3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a <T.> alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2) <T.>. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 89 ods. 1, zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov exekučným titulom je

- a) právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým bolo uložené peňažné plnenie,
- b) vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov,
- c) jednotný exekučný titul podľa osobitného predpisu.

Podľa § 90 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, daňové exekučné konanie začína správca dane na podklade exekučného titulu vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania. Dňom vydania rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania správcom dane je toto rozhodnutie právoplatné a nie sú proti nemu prípustné opravné prostriedky.

Podľa § 91 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, správca dane doručí daňovú exekučnú výzvu bezodkladne po doručení rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania osobám uvedeným v § 90 ods. 2 písm. f/.

Jednou z hlavných podmienok pre začatie daňového exekučného konania je existencia exekučného titulu v daňových veciach. Daňový poriadok upravuje a rozoznáva tri druhy exekučných titulov. Jedným z nich je i vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov (§ 89 ods. 1 písm. b/ DP).

Daňové exekučné konanie je upravené a definované v štvrtej hlave štvrtej časti daňového poriadku ako konanie, v ktorom správca dane z úradnej moci vymáha daňový nedoplatok, iné peňažné plnenie uložené rozhodnutím, exekučné náklady a hotové výdavky podľa § 149 (§ 88 ods. 1 DP). Správca dane vymáha daňové nedoplatky podľa § 72 až § 74 DP. V odvolacom konaní proti daňovej exekučnej výzve nemožno preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

Daňový nedoplatok môže vzniknúť nezaplatením daňovej povinnosti, vyplývajúcej z podaného daňového priznania, napr. na dani z príjmov fyzických osôb a pokiaľ chce správca dane daňový nedoplatok vymáhať, zákon mu ukladá povinnosť zostaviť výkaz daňových nedoplatkov, nakoľko samotné daňové priznanie nie je samostatným exekučným titulom, týmto môže byť len vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov, do ktorého správca dane daňový nedoplatok uvedie. Výkaz daňových nedoplatkov zostavuje správca dane z údajov evidencie daní a musí obsahovať náležitosti určené daňovým poriadkom (označenie daňového dlžníka, výška daňových nedoplatkov, pôvodná splatnosť dane, deň, ku ktorému je výkaz daňových nedoplatkov zostavený).

Vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania začína správca dane daňové exekučné konanie, a to na podklade exekučného titulu, pričom deň vydania tohto rozhodnutia sa považuje za deň začatia daňového exekučného konania. Dňom vydania rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania je rozhodnutie právoplatné a nie sú proti nemu prípustné žiadne opravné prostriedky.

V preskúmvanej veci súd zistil a mal preukázané z predloženého administratívneho spisu, že takto postupoval správca dane i žalovaný finančný orgán ako druhostupňový odvolací daňový orgán, ktorý jasne a zrozumiteľne v rozhodnutí uviedol, kedy správca dane začal voči žalobcovi ako daňovému dlžníkovi daňové exekučné konanie podľa § 90 ods. 1 DP vo veci vymáhania daňového nedoplatku podľa daňového výkazu. Správca dane podľa § 90 ods. 1 DP dňa 01. 12. 2014 vydal rozhodnutie o začatí daňového exekučného konania, ktoré sa v zmysle § 90 ods. 3 DP daňovému dlžníkovi, ani jeho ručiteľovi nedoručuje. V rozhodnutí jasne uvádza, že exekučným titulom podľa § 88 a § 89 ods. 1 písm. b/ Daňového poriadku bol výkaz nedoplatkov z 11. 11. 2014 vo výške 1746,22 eur. Na základe tohto rozhodnutia začal správca dane daňové exekučné konanie a vydal rozhodnutie - daňovú exekučnú výzvu číslo 9400504/5/5382489/2014/ŠubM z 10. 12. 2014. Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. správca dane doručil daňovú exekučnú výzvu žalobcovi, ktorý podľa poučenia využil svoje právo a v lehote do 15 dní odo dňa doručenia daňovej exekučnej podal u správcu dane odvolanie. Žalovaný rozhodnutím dňa 11. 03. 2015 potvrdil rozhodnutie správcu dane - daňovú exekučnú výzvu a uviedol, že je to rozhodnutie procesnej povahy. Na rozhodovanie o odvolaní sa vzťahujú ust. § 72 až 74 daňového poriadku. Zo spisu vyplýva a je zrejmé, že žalobca sa žalobou domáhal súdneho prieskumu výkazu nedoplatkov zo dňa 11. 11. 2014. Z vyššie citovanej právnej úpravy ale vyplýva, že výkaz nedoplatkov nie je rozhodnutím v zmysle ustanovenia § 244 ods. 3 OSP, ale je len administratívnym dokumentom. Keďže daňová exekučná výzva je rozhodnutie, ktorým správca dane iba vyzýva daňového dlžníka na úhradu daňového nedoplatku, daňová exekučná výzva má charakter procesného rozhodnutia, ktoré sa týka len vedenia exekučného konania a takéto rozhodnutie podľa § 248 písm. a/ OSP nepodlieha

súdnemu prieskumu. V preskúmvanej veci súd poukazuje na ustálenú judikatúru (napr. rozhodnutie NS SR č. k. 5Sžf/86/2011, č. k. 3Sžf/80/2007, č. k. 2Sžf/17/2011 alebo č. k. 6Sžf/51/2014), z ktorých vyplýva, že daňová exekučná výzva je takým procesným rozhodnutím, v ktorej sa upravuje len vedenie exekučného konania a nie je základným rozhodnutím pre daňové exekučné konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil, keďže žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmvania súdom a súd sa už nezaoberal ďalšími námietkami žalobcu. Súd prvého stupňa takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím ust. § 246c OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené (napr. rozhodnutie NS SR č. k. 2Sžo/145/2010 zo dňa 08. 02. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).