

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Er/463/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510205062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8510205062.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti povinnému: E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom F. G. H. X, XXX XX F. G., v konaní o vymożenie dlžného a bežného výživného taktó

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Thomkovi, Exekútorový úrad so sídlom Pavla Mudroňa 486/28, 036 01 Martin **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor Mgr. Zuzana Ritter doručil na Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 2.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k.11P/62/2009-145 zo dňa 25.6.2010, právoplatný dňa 27.7.2010 a vykonateľný dňa 27.7.2010. Súd dňa 4.5.2011 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5710 021209*. Na základe návrhu oprávneného súd dňa 16.2.2015 uznesením č.k. 4Er/463/2010-23 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním súdnej exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Thomka, Exekútorový úrad Martin.

2. Dňa 16.1.2019 doručil súdny exekútor vyjadrenie, kde žiada o úpravu a doplnenie poverenia prípadne rozhodnutie o pokračovaní resp. nepokračovaní v exekučnom konaní. Uviedol, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/15/2012 zo dňa 29.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 8Co/10/2013 zo dňa 16.12.2013, bolo rozhodnuté, že úkony povinného týkajúce sa prevodu na nehnuteľnosti LV č. XXX, parcely registra C parc. č. XXX, výmera 388m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, stavby súpis. č. 2 na parc. č. XXX, rodinný dom, spoluvlastnícky podiel 1/1, katastrálne územie F. G., obec Vyšné Ružbachy, okr. Stará Ľubovňa, sú vyhlásené za neúčinné a na tieto nehnuteľnosti bolo zriadené exekučné záložné právo. Následne bolo zistené, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní bola prihlásená do dedičského konania a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu č.k. 2D/6/2018, Dnot 9/2018 zo dňa 2.2.2018 zastavené pre nemajetnosť. K trovám exekúcie súdny exekútor dňa 6.10.2022 uviedol, že si ich v prípade zastavenia exekúcie neuplatňuje.

3. Súd zistil, že povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu č.k. 2D/6/2018, Dnot 9/2018 zo dňa 2.2.2018 právoplatne zastavené pre jeho nemajetnosť.

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z.z.“) „Tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).“

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z., na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1.aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z., stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z., stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má len ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Na základe zastavenia dedičského konania z dôvodu nemajetnosti, súd konštatuje, že neexistuje majetok, z ktorého by mohli byť uspokojené trovy exekúcie. Teda práva a povinnosti po povinnom nemali na koho prejsť. Podmienky na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sú splnené.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. V danom prípade s ohľadom na samotný dôvod zastavenia exekúcie nemožno oprávnenému priznať náhradu trov konania (vzhľadom na nedostatok procesnej subjektivity na strane povinného ani niet takúto náhradu voči komu priznať), preto súd § 257 CSP oprávnenému náhradu trov konania nepriznal.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. O trovách exekúcie rozhodol súd podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko v podaní doručenom súdu 6.10.2022 súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov neuplatňuje.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.