

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/208/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207073  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613207073.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 22160/B), právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. BO 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti odporkyňi Ing. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, b/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 336,- Eur príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C/423/2013-76 zo dňa 09.04.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v prvom rade na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa v rozsahu 1/2 vo výške 34,48 Eur, v druhom rade na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v rozsahu 1/2 vo výške 41,38 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 02.03.2010 vyplýva, že veriteľ a dlžník (žalobca a žalovaná) vyplýva údaj o požadovanom revolvingovom úvere úverový limit 1.161,79 Eur, splatnosť úveru, mesačná splátka, vrátane úrokov 71,- Eur, zmluvná odmena 968,27 Eur, predpokladaná RPMN za úver 68,84, ročná úroková sadzba 68,84, poskytnutá čiastka revolvingu 575,12 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 702,91 Eur. Z položky 6 údaj o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru 1.161,79 Eur, splatnosť úveru 30/28, mesačná splátka, vrátane úrokov 71,- Eur, zmluvná odmena 968,27 Eur, predpokladaná RPMN za úver 63,02 %, ročná úroková sadzba 68,84 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 575,12 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 702,91 Eur. Zmluva bola účastníkmi podpísaná.

Ďalej vychádzal z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktorým poskytuje údaje o schválenom úvere pre žalovanú č. zmluvy RÚ 8300028467, schválená výška úveru 1.167,70 Eur. Zmluvná odmena je vo výške 968,27 Eur, RPMN 48,66%, ročná úroková sadzba 68,84 %. Odmena za poskytnutie revolvingu 702,91 Eur. Ďalej vychádzal z oznámenia žalobcu o zosplatnení, v zmysle ktorého žalobca upovedomil žalovanú, že táto je v omeškaní s úhradou splátok 38, 39, 40, ktoré je povinná platiť ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Suma

omeškaných splátok bola 213,- Eur, aktuálne omeškanie na najstaršej splátke 75 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude uplatňovať nároky na zmluvné sankcie. Z oznámenia zároveň vyplýva text, že stráca výhodu splátok a celý dlh bude povinný splatiť naraz. Ak tak neurobí, žalobca bude oprávnený vymáhať dlh s príslušenstvom súdnou cestou, prípadne rozhodcovského konania. Upovedomenie o zosplatnení bolo doručené žalovanej 16.03.2013.

Na takto zistený skutkový stav prijal právny názor, podľa ktorého zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je zmluvou o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z.z. Nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliadol pritom na odstúpenie žalobcu od zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka listom o zosplatnení úveru z 11.08.2013, s účinkami odstúpenia od 01.09.2013. Prijal názor, že zmluva sa zrušila s účinkami od začiatku ex tunc, avšak žalobca sa nedomáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Zdôvodnil, že na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Mal teda za to, že úrok, ktorý bol dohodnutý medzi účastníkmi konania súd považuje za rozpor s dobrými mravmi a v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Z neplatného takéhoto dojednanía nevzniklo žalobcovi právo na plnenie, a preto nemá povinnosť plniť.

Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka a písm. k/ Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nepriznal účastníkom náhradu trov konania, pretože úspešná žalovaná trovy konania si nežiadala. Vo vzťahu k vedľajším účastníkom, ktorí vstúpili na strane žalovanej priznal každému z nich 1/2 z uplatnených a účelne vynaložených trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmenil a zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnených nárokov, ako aj zaviazal ju k náhrade trov konania.

Vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podal písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. V odvolaní uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že celé odvolanie žalobcu vyznieva tak ako keby si žalobca od súdu nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane, pričom v spotrebiteľských veciach ide podľa článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, ochranu hospodárskych záujmov spotrebiteľov a podporu ich práv na informácie, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov. Z toho vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov združenia.

Ďalej uviedol, že žalobca vo vzťahu k námietkam proti vedľajšiemu účastníkovi uviedol, že koná iba sám za seba. Preto nedôvodne žalobca tvrdí, že za spôsob ukončenia úverovej zmluvy označili odstúpenie od nej. Podotýka, že tento názor nikdy neuviedol, aby došlo k odstúpeniu od zmluvy. Nesúhlasí s názorom žalobcu, že maximálne výška odplaty za úver znamená maximálnu výšku úrokovej sadzby. Výška odplaty za úver znamená súhrn všetkých navýšení, ktoré sú vyjadrené celkovou čiastkou. Zároveň sa vyjadroval k právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a poukázal na množstvo súdnych rozhodnutí vo vzťahu k priznaným trovám konania.

Žalovaná podala písomné vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom uviedla, že v celom rozsahu sa pripája k písomnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktorému predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie a ani na zmenu napadnutého rozsudku.

Odvolaťel v podanom odvolaní namieta, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil, ak uzavrel, že v prejednávanej veci došlo k odstúpeniu od zmluvy. Odvolacím dôvodom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je nesprávne právne posúdenie.

Nesprávnym právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis než ktorý mal použiť alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

Záver prvostupňového súdu o odstúpení od zmluvy v prejednávanej veci nemá oporu v skutkovom stave veci. Záver súdu o odstúpení od zmluvy nevychádza zo žiadneho dôkazu, ktorý prvostupňový súd vykonal. Je teda možné konštatovať, že prvostupňový súd nesprávne právne zistený skutkový stav posúdil.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Tzv. zosplatenie úveru je postup kedy dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celú sumu, ktorá bola pôvodne rozložená do splátok naraz.

Je možné súhlasiť s odvolateľom, že v prípade zosplatenia úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu na rozdiel od odstúpenia od zmluvy, zmluvný vzťah naďalej trvá. Zmena spočíva v tom, že splnenie, ktoré bolo pôvodne rozložené do splátok je dlžník povinný splniť naraz a znamená to, že veriteľ využil svoju možnosť požadovať od dlžníka, aby svoj dlh uhradil naraz. Zosplatenie úveru teda nie je zrušením zmluvného vzťahu a nenastáva zánik zmluvy ako je to v prípade odstúpenia od zmluvy. Záver prvostupňového súdu o tom, že v prejednávanej veci došlo k odstúpeniu od zmluvy nie je správny. Zmluva sa nezrušila s účinkami od začiatku, ako to tvrdí prvostupňový súd. Vzhľadom na nesprávny právny záver prvostupňového súdu odvolací súd pristúpil k zrušeniu napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu bude opätovne posúdiť nárok žalobcu, právne sa vyrovnáť s námietkami vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Jeho povinnosť bude svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

V novom konaní rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.