

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. XXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 1708,67 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/269/2013-67 zo dňa 16.09.2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 178,51 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 95,31 eura cestou príslušného daňového úradu žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou na súde domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.708,67 eura s príslušenstvom. Pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca žalobu zobral späť a navrhol konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené, súd prvého stupňa konanie v zmysle § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorý vstúpil do konania na ochranu občana - spotrebiteľa (žalovanej) a vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu priznal náhradu trov konania vo výške 178,51 eur, pozostávajúcich z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej pomoci - 2 x 81,33 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), režijného paušálu 1x 7,81 eur, 1 x 8,04 eur, zvýšené o 20 % DPH podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O vrátení súdneho poplatku vo výške 95,30 eur žalobcovi rozhodol v zmysle § 11 ods. 4,6,9 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (zaplatený súdny poplatok v sume 102,00 eura, krátený o sumu 6,70 eura).

Proti uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil. Ak žalobca podá na súde námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka do konania, samotné vedľajšie účastníctvo na strane subjektu, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník nenastáva momentom oznámenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ale až právoplatným rozhodnutím súdu o pripustení vstupu. Okresný súd o námietke vstupu rozhodol uznesením č.k. 4C/269/2013-54 zo dňa 12.03.2014, pričom predmetné uznesenie nenadobudlo do dnešného dňa právoplatnosť. S poukazom na uznesenie NS SR z 30.07.2012, sp. zn. 5 Cdo 47/2012 ako aj na skutočnosť, že rozhodnutie súdu o pripustení občianskeho združenia do konania doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je zrejmé, že občianske združenie nie je do dnešného dňa právoplatným účastníkom konania a teda nemôže v konaní vystupovať ako účastník konania. Občianske združenie vo svojom podaní zo dňa 19.02.2014 namietalo premlčanie vymáhaného nároku žalobcu. Prvostupňový súd pochybil, ak v čase, kedy občianske združenie nebolo do konania právoplatne pripustené, prihliadal na jeho vyjadrenia, nakoľko k takýmto úkonom nebolo oprávnené. V danom prípade vedľajšiemu účastníkovi v konaní nepatrí žiadna náhrada trov konania, a to z dôvodu, že náhrada trov konania za účelne vynaložené úkony patrí iba účastníkovi konania, a keďže občianske združenie nie je do dnešného dňa právoplatným účastníkom konania, súd nemôže takémuto subjektu priznať náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že novelou Občianskeho zákonníka účinnou od 01.05.2014 súd ex offo prihliada na premlčanie nároku žalobcu ako aj na ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky v súvislosti s ochranou spotrebiteľa. Poukázal na neúčelnosť vstupu občianskych združení do konaní a ich nárokov na náhradu trov konania, nakoľko k účinnej ochrane práv žalovaných - spotrebiteľov dochádza zo strany súdu. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil v napadnutej časti a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie a priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p v znení neskorších predpisov, vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O.s.p. ) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný len výrok napadnutého uznesenia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (účinného do 31.12.2014) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 06.12.2013 oznámil vstup do konania na strane žalovanej vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu prvého stupňa dňa 21.02.2014 vzniesol námietku premlčania. Dňa 07.03.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie žalobcu, ktorým vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 4C/269/2013-54 zo dňa 12.03.2014 vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania pripustil. Podaním zo dňa 12.09.2014, žalobca vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

K tvrdeniu žalobcu, že občianske združenie nadobúda postavenie vedľajšieho účastníka až právoplatnosťou uznesenia o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd uvádza, že právnická osoba - občianske združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa sa podľa práva platného v čase vstupu stáva vedľajším účastníkom okamihom oznámenia, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov. Uznesením, ktorým súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripúšťa, deklaruje, že tento subjekt od počiatku, t.j. od oznámenia jeho vstupu do konania spĺňa všetky zákonné predpoklady na to, aby bol legitímnym vedľajším účastníkom vystupujúcim v konaní na podporu niektorého z účastníkov. V danom prípade sa teda občianske združenie stalo vedľajším účastníkom momentom oznámenia jeho vstupu do konania. Z uvedeného dôvodu je od okamihu vstupu do konania nositeľom všetkých procesných práv a povinností spätých s jeho procesným postavením.

Keďže subjekt nadobúda postavenie vedľajšieho účastníka okamihom oznámenia, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, úkony spojené s oznámením vstupu, resp. vykonané po tomto oznámení do času, kým súd rozhodne o prípustnosti vstupu (v prípade podanej námietky prípustnosti vedľajšieho účastníctva) zostávajú zachované. Ak teda vedľajší účastník namieta premlčanie predtým, ako súd uznesením rozhodol o prípustnosti jeho vstupu, nemožno jeho aktivitu za účelom ochrany spotrebiteľa považovať za neúčelnú. Pod účelnosťou sa rozumie vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je náhrada trov konania protistrane, ale aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na jej podporu. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusi ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí. To platí aj pre zbytočné odkladanie uplatňovania práva s výrazným časovým odstupom, ktoré je spájané aj s rizikom jeho premlčania. Nie je nič výnimočné, že s odstupom času má spotrebiteľ zhoršené podmienky obrany, sťažuje sa dôkazná situácia, a preto aj obrana námietkou premlčania je dôležitá a má svoj význam.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové

spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Na základe uvedeného odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania účastníkom nepriznáva. Dôvodom rozhodnutia o trovách konania bola tá skutočnosť, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy odvolacieho konanie nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.