

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: OT/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815897980
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815897980.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2015 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. U., nar. XX.XX.XXXX v Trstenej, trvale bytom I. - Q. č. XXX/XX, slobodný, mäsiar,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 24. 05. 2015 v čase okolo 04:20 hod. viedol pod vplyvom alkoholu motorové vozidlo Volkswagen Polo Classic, ev. č. TS-XXXBF, po ceste č. I/59 v I. v smere od obchvatu do mesta I., počas toho bol v časti bývalého areálu mliekarny zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu prístrojom Alcotest Drager 7410, e. č. ARFM-0109 a bola mu nameraná hodnota 0,85 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 26.05.2015 na Q. U. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Súd vydal dňa 25.05.2015 pod č.k. OT/40/2015 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný proti trestnému rozkazu odpor.

Súd nariadil vo veci termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaný chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora zo dňa 25.05.2015 pod č. Pv XXX/XX, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že je nemajetný, býva so svojou matkou a pracuje v K., kde má nahlásený prechodný pobyt. Nevlastní žiaden majetok a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. V súčasnej dobe sa voči nemu nevedie žiadne trestné stíhanie, ani priestupkové konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/40/2015-42 zo dňa 25.05.2015, odporu proti trestnému rozkazu, správy OO PZ Tvrdosín, správy Mesta Tvrdosín a odpisu z registra trestov.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaný v obžalobe. Obžalovaný nepoprel spáchanie skutku a je usvedčovaný aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktorých obsah bol oboznámený na hlavnom pojednávaní.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona súd vyhodnotil to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol šesťkrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T//82/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/10/12 zo dňa 20.03.2012, ktorými bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/59/2013 zo dňa 14.08.2013 podmienene prepustený s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby na 3 roky. Súčasne mu bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil skutku dňa 24.05.2015, teda počas plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je súd toho názoru, že v danom prípade je uloženie podmienene trestu vylúčené zo zákona.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol vo výkone trestu na základe rozsudkov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T//82/2011 zo dňa 07.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/10/2012 zo dňa 20.03.2012, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu a nerešpektovanie povinností uložených v rámci probačného dohľadu nemali na obžalovaného nijaký výchovný vplyv, prípadné prijatie záruky zo strany jeho zamestnávateľa by nemalo nijaký význam.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

S poukazom na to, že obžalovaný vykonával jazdu pod vplyvom alkoholu, súd mu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.