

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012298  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114012298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci odsúdeného B. N., v konaní o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2015 sťažnosť, ktorú podal odsúdený proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2PP/198/2014 zo dňa 15.12.2014, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného B. N. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával na základe rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 06.05.2011, sp. zn. 5T/16/2010 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre prípadné podmienéčné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to konkrétne materiálna podmienka, pretože z obsahu spisu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, okrem toho okresný súd nemal za preukázané, že by mohol na slobode viesť riadny život, ako to požaduje ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí dňa 15.12.2014 sťažnosť odsúdený B. N..

Následne krajskému súdu bola vec predložená na posúdenie sťažnosti až dňa 12.08.2015, pričom krajský súd z obsahu spisu zistil, že B. N. predmetné uznesenie obdržal dňa 05.02.2015, okresná prokuratúra ho obdržala dňa 13.01.2015.

Krajský súd však medzičasom zistil, že dňa 17.12.2014 bol odsúdený B. N. prepustený z predmetného výkonu trestu na základe obnovy konania, a teda medzičasom zanikol predmet tohto konania.

Keďže odsúdený už bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd v zmysle § 194 odsek 1 Trestného poriadku v dôsledku oneskoreného predloženia predmetnej sťažnosti na rozhodnutie sa obmedzil iba na zrušenie tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.