

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202035  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115202035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: X., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX a otca V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 24P32/2015-25 zo dňa 01.04.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zverení maloletého X. L. nar. XX.XX.XXXX a maloletého G. L. nar. XX.XX.XXXX a vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého X. a maloletého G. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ako aj vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 24P32/2015-25 zveril maloletého X., maloletého G., maloletú F. a maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého X., G., F. a Q. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov T. L. a V. L.. Od roku 2012 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, náklady na domácnosť, ako aj všetky náklady súvisiace so zabezpečením detí a rodiny. Otec žije v súčasnosti s družkou, s ktorou má maloleté dieťa. Uviedol, že s maloletými deťmi je v kontakte. O deti sa zaujíma, stará sa o ne, robí nákupy, platí elektrinu a vodu. S určením výživného nesúhlasil, nakoľko uviedol, že sa stará o deti viac, ako ich matka. Z výsluchu rodičov mal súd za preukázané, že spoločnú domácnosť nevedú zhruba tri roky, rodičia neprejavili nádej na obnovenie spolužitia, a preto súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na to, že príjem otca tvoria len dávky v hmotnej núdzi, súd určil minimálne výživné.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že je za to, aby maloletí synovia X. a G. boli zverení do osobnej starostlivosti jemu. Uviedol, že on zabezpečuje starostlivosť o tieto deti, bývajú u neho, do školy ich pripravuje on a celodenne sa o nich stará. Jeho terajšia družka so zverením synov do jeho starostlivosti súhlasí a obaja vedia zabezpečiť vyhovujúce rodinné zázemie pre oboch maloletých synov.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že synovia žijú u nej doma, pripravuje ich do školy a celodenne sa o ne stará. Nesúhlasí s tým, aby obaja synovia boli zverení do starostlivosti otca.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. V danom prípade bolo preukázané, že rodičia maloletých detí už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Je preto dôvodné upraviť práva a povinnosti rodičov k týmto maloletým deťom. Už na pojednávaní pred súdom prvého stupňa sa otec domáhal, aby mal. X. a G. boli zverení do jeho starostlivosti s odôvodnením, že sa o ne stará viac ako matka a že deti sú u neho. Rovnaké skutočnosti uviedol aj v podanom odvolaní proti rozsudku.

Ak sa otec skutočne o maloletých stará a títo trvalo bývajú u neho, je potrebné pri rozhodovaní zohľadniť aj túto skutočnosť. Z rozsudku však nevyplýva aký bol v tomto smere zistený skutkový stav, akým spôsobom sa súd vysporiadal s uvedeným tvrdením otca a ako pri rozhodovaní o zverení do výchovy zohľadnil záujem maloletého X. a maloletého G.. S ohľadom na vek maloletého X. aj maloletého G. je dôvodné, aby súd zisťoval aj stanovisko týchto maloletých detí k tomu, ktorému rodičovi majú byť zverení do výchovy. Preto odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, teda vo výrokoch týkajúcich sa maloletého X. a maloletého G. a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa pre nedostatočne zistený stav vec nesprávne právne posúdil, z jeho rozhodnutia nevyplýva, ako sa vysporiadal s dôležitým návrhom otca.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.