

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3PP/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010813
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010813.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, okres Martin, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa návrh odsúdeného E. H. C. Š. Z. U. E. C. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. F. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2T/136/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatný dňa 19.05.2014, vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený E. H. podal dňa 24.06.2015 na Okresnom súde Martin žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV v Košiciach, kde bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. V osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V ÚVTOS Sučany sa nachádza od 27.1.2015, kde adaptačná fáza odsúdeného na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Po absolvovaní pobytu na nástupnej izbe bol na základe vlastnej žiadosti zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby drogových závislostí, kde sa v rámci individuálnych a skupinových terapií u menovaného kládol dôraz na vytváranie aktívne protidrogového postoja. Odsúdený bol zaradený do oddielových aktivít formou prednášok a besied, ktoré sú vykonávané v rámci týždenného plánu organizovanej činnosti. Do všetkých uvedených aktivít sa zapájal s ostatnými odsúdenými. Bol zaradený do literárneho krúžku, kde bol len pasívnym členom. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, snažil sa dodržiavať ústavný poriadok, príkazy a nariadenia personálu plnil načas a zodpovedne, k iným odsúdeným sa správa slušne. V poslednom období mal problémy v interakčných vzťahoch, vyvolal konflikt s iným odsúdeným, za uvedený priestupok bol disciplinárne riešený. Neskôr sa stal terčom verbálnych a fyzických atakov zo strany iných odsúdených na oddiele. O zverené výstrojné súčasti sa staral a snažil sa ich udržiavať v náležitom poriadku. Doposiaľ nespôsobil škodu na majetku v správe ústavu. Dňa 23.6.2015 bol prechodne umiestnený spolu s odsúdenými v minimálnom stupni stráženia. V čase osobného voľna sa venuje športovým aktivitám, sledovaniu televízie, spoločenským hrám a počúvaniu rozhlasového vysielania. V rámci skupinových foriem práca sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Do práce nie je zaradený, zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného

zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K pridelenej práci sa snaží pristupovať zodpovedne, avšak vyžaduje častú kontrolu. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, potrestaný bol jedenkrát za nespĺnenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Odsúdený má neujasnený prístup k plneniu programu zaobchádzania a porušuje ústavný poriadok menej závažným spôsobom, je slabšie motivovaný pre reedukačný a resocializačný proces, program zaobchádzania plní len čiastočne najmä v oblasti edukácie. Menovaný je slobodný, bezdetný, sociálny kontakt udržiava s primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie a balíkov. Právo na návštevu zatiaľ nevyužil. Na základe vypracovaného dotazníka o zaobchádzaní s odsúdenými bola menovanému stanovená resocializačná prognóza ako priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako nízke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený E. H. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného, rozsudkové údaje, hodnotenie, lustrácie MS SR a odpis registra trestov. Ďalej bola z pripojeného spisu Okresného súdu Košice sp.zn. 2T/136/2013 čítaná obžaloba a rozsudok.

Prokurátor navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného, vzhľadom na negatívne hodnotenie zo strany ústavu. Odsúdený aj naďalej trval na podanom návrhu a vyhlásil, že chce pokračovať v prerušenom štúdiu a postarať sa o chorú matku a brata, ktorý je v ústave.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Prihliadnuc na osobnosť odsúdeného tak, ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS, ďalej na údaje v odpise z registra trestov, má súd za to, že je potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený E. H. vykonal celý trest. Súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z nasledovných dôvodov:

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 2 - krát súdne trestaný. Z hodnotenia ÚVTOS, s ktorým sa stotožnil aj prokurátor je zrejmé, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nevykazuje známky zlepšenia správania zo strany odsúdeného. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný, porušuje ústavný poriadok menej závažným spôsobom, je slabšie motivovaný pre reedukačný a resocializačný proces, program zaobchádzania plní len čiastočne najmä v oblasti edukácie. Z týchto dôvodov, najmä s prihliadnutím na doterajšie správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu, ktorým nebolo preukázaná náprava, má samosudca za to, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, najmä podmienku, že odsúdený E. H. vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, a preto zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.