

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203809
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203809.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd O. samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: L. P., G.. XX.XX.XXXX, K. I.E. XXX, XXX XX I., občan SR proti odporkyni: nesv. M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, XXX XX I., občan SR, zastúpená opatrovníčkou : M. K. G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, XXX XX I., občan SR, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k.6P/26/2009-26 zo dňa 12. 03. 2009 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu s účinnosťou od 01. 09. 2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zrušenia výživného, lebo ukončila prípravu na budúce povolanie, na pojednávaní doplnil žalobný petit tak, že sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňu od 01.09.2015 z dôvodu, že výživné za mesiac august 2015 už uhradil.

Súd konal v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods.2 OSP z dôvodu, že odporkyňa má zdravotné problémy pre ktoré nie je schopná zúčastniť sa súdneho konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa s obsahom potvrdenia o ukončení školy č.l.5, spisu Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/162/2014 najmä rozsudku č.l.23 zo dňa 02.12.2014, spisu Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/26/2009 najmä rozsudku č.l.26 zo dňa 12.03.2009, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske č.k. 1Ps/3/2013, a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa domáhal proti odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že je schopná sa živiť ku dňu 01.09.2015 z dôvodu, že zaplatil výživné za mesiac august 2015, ktoré mu bolo zrazené z dôchodku, odporkyňa je zabezpečená dôchodkom viac ako 300 eur, on nemá nič spoločné s nákladmi na umiestnenie odporkyne v zariadení sociálnych služieb.

Opatrovníčka odporkyne s návrhom nesúhlasila, trvala na tom, aby navrhovateľ výživné na odporkyňu stále platil, uviedla, že odporkyňa sa nedokáže sama živiť, bola umiestnená v zariadení sociálnych služieb, ktoré náklady predstavujú sumu 169,84 eur, pričom odporkyňa poberá invalidný dôchodok vo výške 321 eur mesačne.

Z potvrdenia Spojenej školy internátnej na Továrnickej ul. 1632 Topoľčany vyplýva, že odporkyňa ukončila v školskom roku 2014/2015 štúdium na praktickej škole dňa 30.06.2015.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/162/2014 najmä rozsudku č.l.23 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňa návrhom zo dňa 24.07.2014, pričom návrh bol zamietnutý z dôvodu, že odporkyňa v tom čase ešte neukončila prípravu na budúce povolanie lebo opakovala tretí ročník Spojenej internátnej školy v Topoľčanoch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2015.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/26/2009 najmä rozsudku na č.l.26 zo dňa 12.03.2009 vyplýva, že navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť na odporkyňa sumou 26,50 eur s účinnosťou od 01.02.2009, rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o bežnom výživnom 24.03.2009.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske č. k. 1Ps/3/2013 najmä rozsudku č.l.36 zo dňa 30.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2013 vyplýva, že odporkyňa bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a bola jej ustanovená za opatrovníčku jej stará matka Mária Bezdeková nar.06.09.1943, bytom Hradište 62.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 78 ods. 1 druhá veta Zák. o rodine okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa je schopná sama sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 Zák. o rodine z dôvodu, že 30.06.2015 ukončila prípravu na budúce povolanie ukončením Spojenej internátnej školy v Topoľčanoch. Odporkyňa bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, zastupuje ju ako opatrovníčka jej stará matka.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu zanikla s účinnosťou od 01.09.2012, lebo odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie ukončením štúdia na Spojenej škole internátnej v Topoľčanoch k 30.06.2012. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že odporkyňa je riešená invalidným dôchodkom vo výške 321 eur čo v tomto konaní nebolo sporné, pričom od 26.8.2015 je umiestnená v domove sociálnych služieb, kde sú náklady 169,84 eur, ktoré v celosti pokrýva invalidný dôchodok, ktorý odporkyňa poberá pre jej nepriaznivý zdravotný stav, ktorý má dlhodobý charakter, pričom vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňa zanikla tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňa k 01.09.2015 tak, ako sa navrhovateľ domáhal, lebo zaplatil výživné už do konca augusta 2015. Tvrdenia opatrovníčky odporkyne, aby navrhovateľ platil výživné i naďalej a podieľal na nákladoch na umiestnenie odporkyne v zariadení sociálnych služieb nemajú žiaden právny význam, lebo vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla ukončením prípravy odporkyne na budúce povolanie t.j. ukončením Spojenej internátnej školy v Topoľčanoch, pričom práve invalidný dôchodok, ktorý odporkyňa poberá v sume 321 eur slúži na krytie nákladov odporkyne v domove sociálnych služieb.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.