

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011182
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011182.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. - S. A., K. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27. augusta 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného W. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý obsírne odôvodnil tým, že svoje konanie oľutoval a spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie.

W. D. vykonáva od 03.07.2014 trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2014 sp. zn. OT/64/2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní väzby dňa 19.11.2015.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 07.08.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádzal už počas výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, pričom sa raz dopustil disciplinárneho previnenia, keď dňa 01.11.2014 porušil zákaz prechovávať predmety, ktorými by sa mohol narušiť ústavný poriadok alebo poškodiť zdravie, za čo bol potrestaný umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na 3 dni. Zároveň bol raz aj disciplinárne odmenený, a to dňa 02.07.2015 pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Vo voľnom čase je aktívny, a to aj čo sa týka prác pre ústav. Napriek zdravotným obmedzeniam bol dňa 01.10.2014 zaradený do práce, kde vykonával jednoduché manuálne činnosti. Z pracoviska bol napriek snahe dňa 28.10.2014 vyradený pre zdravotné dôvody. Od 23.03.2015 je opätovne pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav a je hodnotený veľmi pozitívne. Udržiava primeraný kontakt s vonkajším prostredím prostredníctvom korešpondencie s rodičmi. Jeho rodinné zázemie sa javí byť stabilné a má možnosť sa doň vrátiť. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k svojej trestnej činnosti je už dlhobojšie kritický a má k nej racionalizujúci postoj. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a absencie stredoškolského vzdelania. Odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré ale nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 6-krát súdne trestaný (1 odsúdenie je zahladené) pre rôznorodú trestnú

činnosť, pričom súčasný trest mu bol uložený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil už aj v minulosti, za čo mu bol tiež uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 16.05.2011. Zároveň bolo zrejmé, že odsúdený už bol v minulosti podmienčne prepustený, avšak mu bol nariadený výkon zvyšku trestu z dôvodu jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe (podmienečne prepustený bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 07.10.2010 a dňa 24.08.2011 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu).

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila s poukazom na nezahladené disciplinárne previnenie ako splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade W. D. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu prečinu nebezpečného vyhrážania ide o

špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti už dopustil tohto prečinu a bol mu zaň tiež uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý však zjavne nevedol k jeho náprave. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí menej priaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav neodporúčal jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmienečné prepustenie. Zároveň už odsúdený bol v minulosti aj podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak bol mu nariadený výkon zvyšku trestu, a teda odsúdený sklamal dôveru súdu, ktorá mu bola daná jeho prepustením na slobodu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného W. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).