

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205684
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205684.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. O. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 174,32 Eur s príslušenstvom, o doplnení rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 8C/66/2014-35 zo dňa 03.02.2015 takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 8C/66/2014-35 zo dňa 03.02.2015 o výrok, ktorý znie:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v článku 2 bode 2.5 písm. a) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení:

„V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 461,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a Kúpnou cenou, t.j. kúpnou cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi“, je neprijateľnou podmienkou a ako taká je neplatná.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 8C/66/2014-35 zo dňa 03.02.2015 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 95,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 95,32 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia a to v splátkach po 10,- Eur mesačne splatnými k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č.k. 13Co/88/2015-51 zo dňa 03.06.2015 vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku s odôvodnením, že súd prvého stupňa zamietol žalobu ohľadom zmluvnej pokuty 79,- Eur s príslušenstvom dôvodiac, že v tomto konaní ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku zo spotrebiteľskej zmluvy a je potrebné, aby s poukazom na ustanovenie § 153 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa určil vo výroku rozsudku neprijateľnú zmluvnú podmienku, podľa ktorej žalobu v časti zamietol.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Okresný súd Svidník riadiac sa pokynom odvolacieho súdu rozhodol o doplnení rozsudku týmto dopĺňacím rozsudkom v zmysle citovaného ustanovenia § 166 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že pre dopĺňací rozsudok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 2 O.s.p. platia obdobne ustanovenia o rozsudku, dopĺňací rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.08.2015 po tom, čo termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu od dňa 21.08.2015 v súlade s § 156 ods. 1 a 3 O.s.p..

Vo vzťahu k odôvodneniu neprijateľnosti vyhlásenej zmluvnej podmienky súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku č.k. 8C/66/2014-35 zo dňa 03.02.2015, ktorého súčasťou sa stane tento dopĺňací rozsudok. Pre doplnenie už tam uvedených dôvodov súd uvádza len to, že Okresný súd Rožňava už dňa 19.09.2014 vo svojom rozhodnutí sp. zn. 9C/242/2014, nepriznal žalobcovi plnenie z obdobnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti. Súd k zmluvnej podmienke uviedol: „Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje. Takto dohodnutá zmluvná podmienka zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti, ktorá je 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty teda zostáva nezmenená po dobu 6 mesiacov. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v časovom aspekte, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov, pričom prihlíada iba na posledných 6 mesiacov viazanosti. Vzhľadom na uvedené je súd rovnakého názoru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako je potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute bolo právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7C/363/2014 zo dňa 05.05.2015.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).