

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/466/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235897
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114235897.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXX, 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. B. XX, proti odporcom: 1/ O. X., bytom P. - W., H. X, 2/ G. G., bytom U. XXX, o neplatnosť kúpnej zmluvy a o náhradu škody, na základe odvolania navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/353/2014-65 zo dňa 21.5.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd na základe späťvzatia návrhu navrhovateľmi zastavil konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovateľa. Žiadali „pokračovanie v žalobnom návrhu“ a to s poukazom na priloženú kópiu zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, v rámci ktorého (výsluchu) boli poučení vyšetrovateľom, aby pokračovali v „podanom žalobnom návrhu o anulovanie kúpnej zmluvy“.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Je nepochybné, že navrhovateľa jednoznačným spôsobom, t.j. výslovne a (dokonca) opakovane - písomnými podaniami zo dňa 24.4.2015 (súdu I. stupňa doručené dňa 27.4.2015 - č.l. 61 spisu) a zo dňa 30.4.2015 (súdu I. stupňa doručené dňa 7.5.2015 - č.l. 63 spisu) zobrali návrh na začatie konania o zrušenie kúpnej zmluvy a náhradu škody v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

Obligatórnym dôsledkom uvedeného dispozitívneho úkonu účastníka (vykonaného v štádiu pred prvým pojednávaním) je v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. (citovaného v uznesení prvostupňového súdu) zastavenie konania.

Procesný postup okresného súdu vrátane napadnutého rozhodnutia bol teda v plnej miere opodstatnený a zákonný.

V kontexte odvolacej argumentácie navrhovateľov je nevyhnutné uviesť, že späťvzatie návrhu na začatie konania má charakter neodvolateľného procesného úkonu účastníka (bližšie pozri rozhodnutie publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov SR pod R 60/1999). Inými slovami, pokiaľ navrhovateľ (raz) vezme návrh na začatie konania späť, nemôže v rámci toho istého súdneho konania takéto späťvzatie návrhu odvolať, t.j. požadovať, aby sa naň neprihliadalo.

Presne k uvedenému však odvolanie navrhovateľov smeruje, z ktorého dôvodu mu nie je možné vyhovieť. Bez (právneho) významu je z uvedeného hľadiska motivácia/pohnútko vedúca odvolateľov k takémuto postupu.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že zastavenie konania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej, t.j. navrhovatelia sú oprávnení uplatňovať „novým“ návrhom totožný nárok ako v súdnej veci.

Vecne správnym je i výrok napadnutého uznesenia o náhrade prvostupňových trov, ktorý rešpektuje procesný stav doterajšieho konania.

O trovách odvolanie konania krajský súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko dotknutý procesný nárok nebol vôbec uplatňovaný (§ 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.