

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201144
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 500 968, Hraničná 662/17, Poprad, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej X. P., nar. XX.X.XXXX, Z. XX, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 142,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 142,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.10.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11.3.2015 uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie sumy 142,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu neuhradenej ceny za žalobcom žalovanej dodanú pitnú vodu v období od 16.2.2011 do 14.2.2012 vyúčtovanú faktúrou č. 412900066 zo dňa 9.10.2012 splatnou dňa 23.10.2012.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 7C/219/2015-17 zo dňa 6.5.2015, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/219/2015-25 zo dňa 6.7.2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/219/2015-17 zo dňa 6.5.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, bol jej uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/219/2015-23 zo dňa 17.6.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 9.7.2015 nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.8.2015.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca v období od 16.2.2011 do 14.2.2011 dodal žalovanej spolu 121 m³ pitnej vody, za dodanie ktorej ju vyzval faktúrou č. 412900066 zo dňa 9.10.2012 na zaplatenie ceny vo výške spolu 142,66 eur, pričom splatnosť faktúry bola určená na deň 23.10.2012. Žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nesplnila, taktiež nereagovala ani na výzvy na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke vody, pričom súd vzhľadom na povahu záväzkov účastníkov tejto zmluvy použil v zmysle § 491 ods. 2 OZ ustanovenia zákona upravujúce záväzky im najbližšie, a to ustanovenie § 588 OZ týkajúce sa kúpnej zmluvy. Na základe účastníkmi uzavretej zmluvy žalobca dodával žalovanej od 16.2.2011 do 14.2.2012 pitnú vodu celkom v rozsahu 121 m³, ktorú žalovaná odobrala avšak ani napriek výzvam nezaplatila jej cenu v celkovej výške 142,66 eur, ktorú v konaní ani nijako nenamietala, preto súd žalobe vyhovel a žalovanej týmto rozsudkom uložil uvedenú sumu zaplatiť.

Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúre a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 142,66 eur do dňa 23.10.2012. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 24.8.2011 bola vo výške 0,75 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne. Omeškanie žalovanej so zaplatením sumy 142,66 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 142,66 eur aj 8,75 % ročne úrok z omeškania od 24.10.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnej žalovanej. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,98 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 22.7.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 7,81 eur zmysle právnym zástupcom žalobcu predloženého vyúčtovania v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,78 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 10,- eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur .

Trovy konania spolu vo výške 76,48 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia