

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215215526
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215215526.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: Ildikó Keszánová, nar. 1.6.1971, Zlatná na Ostrove 135, Zlatná na Ostrove, občan SR, v konaní zast.: JUDr. Mária Kanthová, advokátka, Župná 20, Komárno proti odporcovi: E. T., nar. XX.X.XXXX, X. na M. XXX, X., občan SR, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Súd zakazuje odporcovi scudziť, darovať, iným právnym úkonom previesť na inú osobu, založiť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti a družstva, prenajať, alebo inak zaťažiť právom tretej osoby vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a to k pozemkom a stavbe rodinného domu evidovaným Okresným úradom Komárno, Katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 984, pre okres Komárno, obec a katastrálne územie Zlatná na Ostrove a to:

- parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemok parc. č. 126/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m² so stavbou rodinného domu so súpisným číslom 135, (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podala návrh vo veci samej.

Toto predbežné opatrenie je predbežne vykonateľné dňom jeho nariadenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 21.8.2015 doručila súdu podanie z dňa 21.8.2015, ktoré označila ako: „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“ ktorým sa domáhala nariadenia nasledovného predbežného opatrenia: Súd odporcovi nariaďuje zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Komárno, Katastrálnym odborom pre okres Komárno, obec a k.ú. Zlatná na Ostrove na liste vlastníctva č. 984 ako pozemok parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape parc. číslo: 126/9, o výmere 600 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavba rodinného domu súp. číslo 135 postavený na parcele číslo 126/9, v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu, vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila nasledovne:

Navrhovateľka a odporca uzavreli dňa 13.10.1990 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 14C/160/2014-15 zo dňa 10.4.2014, právoplatným dňa 16.5.2014 rozvedené. Zánikom manželstva zaniklo ku dňu 16.5.2014 aj bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu. Nakoľko odporca odmieta vyporiadať BSM, lebo je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, navrhovateľka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli spoločne zo spoločných finančných prostriedkov za trvania manželstva. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM. Ďalej navrhovateľka uvádza, že odporca v roku 1992 už za trvania manželstva získal pozemok za účelom výstavby rodinného domu, ktorý manželia

postavili spoločne a kolaudovali v roku 2000. Výstavbu rodinného domu financovali zo spoločných finančných prostriedkov, z úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania a zo štátneho nenávratného príspevku. Podľa udania navrhovateľky do januára 2014 bývali s odporcom spolu a dodnes spláca úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania aj napriek tomu, že odporca s ňou nekomunikuje a neumožní vstup do rodinného domu. Navrhovateľka má obavu, že predmetné nehnuteľnosti odporca predá, nakoľko je na liste vlastníctva vedený ako výlučný vlastník.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods. 3 prvá veta O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde.

Podľa § 77 ods.1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie, a to v zmysle ustanovenia § 154 ods. 1, § 167 ods. 2 O.s.p.. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo

veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariadovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje, ale osvedčuje tvrdenie navrhovateľa. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale aspoň tvrdenia navrhovateľa musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 písm. e) O.s.p. má povahu zabezpečovacieho prostriedku, z čoho vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len účastníkovi konania, ktorý je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. odporcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd má za to, že v danej veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 4 O.s.p., t.j. že navrhovateľkou navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, pričom súd mal za to, že navrhovateľka osvedčila, že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia je reálne a hrozí bezprostredne. Zároveň súd navrhovateľke určil lehotu 30 dní na podanie návrhu vo veci samej, resp. na podanie návrhu na vyporiadanie BSM súdom.

Súd ďalej poukazuje na ust. § 76 ods. 4 O.s.p., a preto ďalšie dôvody neuvádza.

Súd ďalej poznamenáva, že nariadením predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia došlo síce v určitej miere k obmedzeniu práv odporcu, avšak iba dočasne (do právoplatného skončenia konania vo veci samej), pričom predmetné obmedzenie práv odporcu nie je možné charakterizovať ako úplné, ktoré by bolo v rozpore s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.