

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015898036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8015898036.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zastúpenej advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanej J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U., F. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou J. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO 42 264 154, Lehnice 725, v konaní právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 1.067,53 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Prešove č.k. 25C 58/2014-85 zo dňa 3.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie o výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 138,90 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempu, advokáta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Svoje rozhodnutie týkajúce sa náhrady trov konania odôvodnil tým, že žalobca bol v konaní neúspešný, trovy konania mu nepatria, žalovanej trovy konania nevznikli. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi uviedol, že občianske združenie má právo vstupovať do konania na strane spotrebiteľa a podávať za neho vyjadrenia. Novela zákona o ochrane spotrebiteľa však dáva právomoc súdu z úradnej moci skúmať premlčanie, prípadne ďalšie zákonné možnosti ochrany spotrebiteľa vo vzťahu k právnemu zastúpeniu mal za to, že nie sú vynaložené tieto výdavky účelne. Občianske združenie vstupuje do konaní, smeruje svojou činnosťou k ochrane spotrebiteľa, no stále má vo svojich radoch osoby, ktoré sú schopné poskytnúť už z predchádzajúcej praxe pomoc účastníkovi konania, na ktorej strane vystupujú. Samotné združenie teda má dostatočné schopnosti a možnosti zastupovať záujmy spotrebiteľa a je možné teda, aby sa dalo zastúpiť aj právnym zástupcom, musí však si byť vedomé, že náklady musí znášať z vlastných zdrojov, v opačnom prípade potom vyvoláva dojem, že ide o účelové zastupovanie s cieľom dosiahnutia odmeny. Preto súd by považoval trovy za účelné len v mimoriadne náročných právnych veciach.

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou súdu prvého stupňa, ktorý spochybňuje účelnosť vynaložených výdavkov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v podobe trov konania. Vedľajší účastník sa domnieva, že splnil vstupom do konania účel, ktorý spočíva v ochrane

práv spotrebiteľa k dôvodnosti a teda náhrady trov konania, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co 177/2013. Advokát zastupoval vedľajšieho účastníka, ktorý stal na strane slabšieho v spotrebiteľskom vzťahu k tejto súvislosti citoval aj Čl. 7 Charty základných práv Európskej únie a tiež rozsudok Súdneho dvora EÚ C 279/09 a C1068/05. Zmyslom využitia zásady zavinenia je vlastne sankčná náhrada nákladov konania, to vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR II. ÚS 281/2011. Istým spôsobom neúspešný žalobca je sankcionovaný aj tým, že je povinný nahradiť trovy konania úspešným účastníkom vrátane vedľajšieho účastníka. Okrem toho vedľajší účastník má vedomosť o tom, že ešte aj v súčasnej dobe napriek tomu, že súdy konajúce ex offio prihliadať na premlčanie nárokov uplatnených proti spotrebiteľom priznávajú tieto nároky. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, resp. ho zmeniť a priznať náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné a nie sú podmienky preto, aby bolo potvrdené toto rozhodnutie. Sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia podľa § 220 O.s.p. vzhľadom k tomu, že skutočnosti sú riadne zistené na to, aby bolo možné zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý vec ale nesprávne právne posúdil.

Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca podal žalobu dňa 29.1.2014, predmetom ktorej boli nároky vyplývajúce z uzavretej úverovej zmluvy so žalovaným. Následne po doručení listinných dôkazov bol oznámený zo strany vedľajšieho účastníka vstup do konania dňa 12.6.2014. Po doručení žaloby a listinných dôkazov dňa 25.7.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Súd prvého stupňa vo veci rozhodoval, rozhodol a vyhlásil rozhodnutie tak, že zamietol žalobu pre premlčanie nároku žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, sú priznané náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojvoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Dôležitá je pri trovách konania aj ich náhradová funkcia (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2004, sp. zn. II. ÚS 31/04, cit. „Pri tomto výklade treba venovať pozornosť zmyslu a účelu inštitútu náhrady trov konania. Výklad náhrady trov konania nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 Dodatkového protokolu.)

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. V množstve súdnych sporov už pomoc

združenia pri vstupe do konania môže voči žalobcovi pôsobiť odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku berie svoju žalobu späť.

Preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci podľa § 10 a násl. vyhlášky č. 655/2004 Zb., za jeden úkon právnej služby 61,41 eur a k tomu pripočítaný 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb., 2x 0,4 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 138,9 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník napriek tomu, že v odvolacom konaní mal úspech vo veci, náhradu trov konania nežiadal, preto mu odvolací súd žiadne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.