

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/396/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227360
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:1113227360.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore medzi stranami žalobcu: B.. E. C., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, R. a žalovanej: G. Y., nar. X.X.XXXX, D. XX/H, R., zastúpená: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárova 83, Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Ronald Rajkovic, nar. 18.7.1972 sa žalobou doručenu nepríslušnému súdu dňa 25.6.2013 a následne postúpenou tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil nehnuteľnosti opísané v petite žaloby, všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území E., obec E., okres G., zapísané na LV č. XXX, vedenom Správou katastra G., z exekúcie vykonávanej Exekútorickým úradom: G.. K. G., súdny exekútor pod sp. zn. EX X/XX, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom R. IV. Q. žiadal priznať náhradu trov konania. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 4.2.2014, žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/396/2013-199 zo 4.8.2021, právoplatným 24.9.2021, bola pripustená zmena subjektu tohto sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom na nového žalobcu ako postupníka zmluvou z 2.3.2021. Následne sa uznesením č.k. 10C/396/2013-205 z 1.4.2022, právoplatným 30.4.2022, rozhodlo o pokračovaní v prerušenom konaní, lebo odpadla prekážka, pre ktorú sa v konaní nepokračovalo, a teda sa doposiaľ ani nepojednávalo. Súd vytýčil pojednávanie vo veci na termín 14.11.2022.

3. Žalobca medzitým doručil súdu dňa 28.10.2022 podanie, ktorým oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pobytu v zahraničí.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom

inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná nesúhlasom druhej procesnej strany, na ktorý sa však neprihliada (teda sa v konaní nezisťuje), ak došlo k späťvzatiu pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním.

6. Pretože žalobca vzal žalobu ešte pred uskutočnením pojednávania účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon bol v jeho výlučnej dispozícii, súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil, pričom nezisťoval ani názor žalovanej, ktorý nebol v tomto štádiu konania potrebný.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

8. Týmto uznesením sa končí konanie, preto súd rozhoduje podľa § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu jeho trov. Žalobca využívajúc svoje dispozičné právo so žalobou jej späťvzatím spôsobil zastavenie konania, ktoré procesne zavinil práve týmto úkonom. Zavinenie je totiž potrebné posudzovať iba z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Ak teda zoberal žalobca žalobu späť bez vyhovenia jeho nároku, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a je preto povinný uhradiť žalovanej trovy vzniknuté v súvislosti s týmto konaním, o ktorých výške bude po právoplatnosti rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 Civilného sporového poriadku).