

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113223894
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113223894.11

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Q.. P. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., R. XX, štátny občan SR, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti žalovanému X. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., X. X, štátny občan SR, v konaní právne zast. JUDr. Karinou Uhrínovou, advokátkou AK so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 4, o vydanie veci, resp. o zaplatenie 4 900,60 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobkyni zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 358 sumu 226,98 Eur.

Súd **v r a c i a** žalobkyni zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 3766 sumu 99,50 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobkyni zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 358 sumu 226,98 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 3766 sumu 99,50 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 09. 2013 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 4 900, 60 Eur s príslušenstvom ako náhrady výdavkov spojených so zariaďovaním bytu, ktorého vlastníkom je žalovaný.

Tunajší súd vydal dňa 07. 02. 2014 pod č.k. 7RO/303/2013-57 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 900,60 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením.

Na základe návrhu žalobkyne tun. súd uznesením zo dňa 15. 10. 2014 č.k. 7C/87/2014-79 pripustil zmenu návrhu tak, že žalobkyňa sa domáha vydania veci v hodnote 4 900,60 Eur.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 05. 05. 2015 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť a to pre vydanie hnuateľných vecí v hodnote 3 783 Eur.

Písomným podaním zo dňa 02. 06. 2015 zobrala žalobkyňa opätovne žalobu späť pre vydanie veci v hodnote 182 Eur.

Písomným podaním zo dňa 17. 08. 2015 zobrala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu na základe dohody o vzájomnom urovnaní zo dňa 17. 08. 2015 a žiadala konanie zastaviť.

Právna zástupkyňa žalovaného so späťvzatím žaloby súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobkyňa v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala žalobný návrh späť čiastočne pred začatím pojednávania a čiastočne v priebehu konania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení, ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 226,98 Eur, ktorý bude žalobkyni vrátený prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur, ktorý žalobkyňa uhradila na základe Uznesenia tun. súdu zo dňa 20.10.2014, avšak tento poplatok bol zo strany súdu vyrúbený bez právneho dôvodu a preto tento poplatok bude žalobkyni vrátený prostredníctvom príslušného orgánu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.