

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434733  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6119434733.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: iFinet, s.r.o., Vysoká nad Kysucou 249/0, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO: 50133870, zastúpený JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33916071 proti žalovanému: SOPHISTIC Pro finance, a.s., Matičné námestie 1141, 022 01 Čadca, IČO: 47008181, zastúpenému JUDr. Vlastou Lehutovou, Matičné námestie 2847/3A, 022 01 Čadca, IČO: 42351502, o zaplatenie 2.435,26 € s prísl, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.435,26 € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 1.1.2018 až do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným žalobným návrhom prostredníctvom upomínacieho konania na Okresnom súde v Banskej Bystrici domáhal sa zaplatenia vo vzťahu k žalovanému pohľadávky vo výške 2.435,26 € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 1.1.2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že ako žalobca uzatvoril 18.2.2016 so žalovaným zmluvu o spolupráci pre spolupracujúcich obchodníkov a dodatok k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2019, pričom predmet zmluvy o spolupráci týkajúci sa tejto žaloby je špecifikovaný v článku II. predmetnej zmluvy tak, že Bonusová smernica je smernica spoločnosti SPF ako súčasť vnútorných predpisov, ktorá sa zaoberá témou Riaditeľskej rady, členstva v nej, obrátového bonusu a nároku naň. Bonusová smernica je prílohou tohto dodatku. Podľa bodu 4.2 článku IV. dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016 - zotrvanie spolupracujúceho obchodníka v Riaditeľskej rady, zánik členstva, resp. jeho opätovné získanie sa riadi Bonusovou smernicou.

2. Dňa 1.2.2017 žalobca prostredníctvom emailu vo forme oficiálnej žiadosti zaslal žalovanému žiadosť o vyplatenie obrátových bonusov za rok 2016, 2015, 2014 a zároveň požiadal o potvrdenie, že môže podať žiadosť o odregistrovanie z NBS, pričom mu ďalej bude bežať zmluva o sprostredkovaní v SPF do doby, kým žalovaný nevyplatí obrátové bonusy alebo do doby, keď vedenie spoločnosti prijme rozhodnutie o jeho žiadosti. Na jeho požiadavku žalovaný odpovedal tak, že jeho žiadosť evidujú a táto bude zaradená do najbližšej porady vedenia spoločnosti, ktorá sa mala konať 21.2.2017, pričom o výsledku bude informovaný. Zároveň mu bol udelený súhlas s odregistrovaním sa z NBS bez toho, aby musel dať výpoveď zo zmluvy o spolupráci s tým, že po odregistrovaní nebude mať možnosť prístupu do informačného systému DaVinci. Dňa 9.3.2017 spoločnosťou žalovaného bolo žalobcovi oznámené, že Riaditeľská rada hlasovala proti žiadosti žalobcu o vyplatenie obrátového bonusu, pričom jeho žiadosť bola jednomyseľne zamietnutá, čím vraj stráca nárok na vyplatenie obrátového bonusu za rok 2016. Zároveň dňa 16.3.2017 mu bola daná výpoveď v zmysle ustanovenia čl. VI. bod 6.2

zmluvy o spolupráci. Žalobca poukázal na čl. 11 smernice Rady č. 86/653 z 18.12.1986 EHS, o ktorú právne opieral svoje skutkové tvrdenia. Na základe zmluvy o spolupráci vystavil žalovanému dňa 12.6.2019 faktúru č. 2019001 za obratový bonus za rok 2016 na sumu vo výške 2.435,26 € s dátumom splatnosti 30.8.2019. Pôvodná faktúra za obratový bonus za rok 2016 bola vo výške 2.656,- €, ale nakoľko žalovaný faktúru vrátil, opätovne žalobca prepočítal obratový bonus za rok 2016, pričom jeho nárok správne predstavuje sumu 2.435,26 €. Ku svojim tvrdeniam žalobca priložil tabuľku podkladov k výpočtu svojho nároku na obratový bonus za rok 2016 od žalovaného s uvedením, že obratový bonus za rok 2016 pre všetkých oblastných riaditeľov predstavoval sumu vo výške 21.135,56 €, pričom jeho podiel na bonuse predstavuje za rok 2016 sumu 23,04 %. Nárok na obratový bonus pre žalobcu tak predstavuje 4.870,52 €, ktorá suma po odrátaní odvodu na dôchodkový účet SPF podľa zmluvy o spolupráci vo výške 2.435,26 € vychádza celkovo 2.435,26 € a túto sumu mala spoločnosť SPF vyplatiť. Na podporu svojich tvrdení priložil 2 ks fotografií z výročného kongresu SPF 2017, na ktorom došlo k rozdeleniu zisku medzi oblastných riaditeľov, na ktorý má žalobca zmluvný nárok, pričom najnižšia vyplatená suma bola 1.517,06 €. Okrem žalobcu bol obratový bonus vyplatený všetkým riaditeľom. Žalobca 22.10.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanému posledný pokus o zmier. Žalobca výpočet svojho nároku vo vzťahu k žalovanému si uplatnil podľa čl. VIII. Bonusovej smernice obratový bonus z cashflow spoločnosti SPF za uplynulý kalendárny rok, znížený o daňové povinnosti spoločnosti. Výška predstavuje 20 % z obratového bonusu členov Riaditeľskej rady na pozícii oblastného riaditeľa. Jednotlivé časti obratového bonusu prislúchajúce k jednotlivým riaditeľským pozíciám sa delia medzi členov Riaditeľskej rady na danej riaditeľskej pozícii pomerom hodnoty celkovej netto produkcie člena Riaditeľskej rady na danej riaditeľskej pozícii dosiahnutej za predchádzajúci kalendárny rok k hodnote celkovej netto produkcie všetkých členov Riaditeľskej rady za predchádzajúci kalendárny rok. Do hodnoty netto produkcie člena Riaditeľskej rady nezapočíta sa hodnota netto produkcie jeho podriadeného na rovnakom stupni kariéry v prípade, že tento je členom Riaditeľskej rady. Člen Riaditeľskej rady má nárok na podiel na obratovom bonuse prislúchajúci ku riaditeľskej pozícii, na ktorej sa nachádzal v príslušnom mesiaci kalendárneho roka, a to v pomere hodnoty svojej celkovej netto produkcie k celkovej netto produkcii všetkých členov Riaditeľskej rady na danej kariérnej pozícii. Časť obratového bonusu, na ktorú vznikne členovi Riaditeľskej rady nárok v zmysle Bonusovej smernice sa členovi Riaditeľskej rady vypláca tak, že 50 % jeho podielu na obratovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na jeho bankový účet uvedený v záhlaví zmluvy o spolupráci uzatvorenej so spoločnosťou SPF a 50 % jeho podielu na jeho obratovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na dôchodkový účet zriadený na tento účel žalovaným vždy do 31. decembra kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý členovi Riaditeľskej rady nárok na podiel na obratovom bonuse vznikol. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a obratový bonus za rok 2016 žalobcovi nevyplatil. Zároveň sa domáhal zaplata 9 % zákonného úroku z omeškania za obdobie od 1.1.2018 do zaplata podľa čl. VIII. písm. B, ods. 1 Bonusovej smernice, spolu s paušálnou náhradou trov vo výške 40,- €, ako aj náhradou trov konania. Spolu so žalobným návrhom predložil žalobca Bonusovú smernicu (čl. 12), dodatok č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016 (čl. 15), zmluvu o spolupráci (čl. 16), výpoveď zmluvy o spolupráci (čl. 21), výňatok smernice Rady z 18.12.1986 (86/653/EHS) Rady Európskych spoločenstiev, faktúru č. 2019001 s dátumom splatnosti 30.8.2019, vrátenie faktúry zo strany žalovaného (čl. 27), faktúru č. 2019001 s dátumom splatnosti 26.7.2019, osobné prevzatie faktúry a jej vrátenie z dôvodu formálnych nedostatkov zo dňa 22.8.2019, podklady k výpočtu nároku žalobcu (čl. 30), fotografie k rozdeleniu zisku na výročnom kongrese žalovaného (čl. 31, pv 31), pokus o zmier (čl. 32), výpis z Obchodného registra žalovaného (čl. 33), mailová komunikácia žalovaného a žalobcu (čl. 36).

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Up/1694/2019 zo dňa 10.12.2019, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.435,26 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.435,26 € od 1.1.2018 až do zaplata a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,- €, ako aj trovy konania vo výške 339,52 €.

4. Vo vzťahu k vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/1694/2019 zo dňa 10.12.2019 podal žalovaný odpor, ktorým nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Poukázal na to, že žalobca po prvýkrát dourčil žalovanému faktúru č. 2019001 na sumu 2.656,- € dňa 18.6.2019. Žalovaný vrátil žalobcovi faktúru listom, ktorý v úložnej dobe žalobca neprevzal. Osobne vrátil žalobcovi 22.8.2019 z dôvodu formálnych nedostatkov faktúru. Žalobca po druhýkrát doručil žalovanému uvedenú faktúru dňa 23.8.2019, ktorou si účtoval obratový bonus za rok 2016. Žalovaný vrátil žalobcovi faktúru listom zo dňa 30.8.2019 z dôvodu, že takýto záväzok voči žalobcovi neexistuje. Žalobca zásielku prevzal 16.9.2019. Žalovaný súdu oznámil, že žalobcom uplatňovaný nárok na zaplata obratového bonusu za rok 2016 v sume 2.435,26 € v účtovníctve neexistuje. Vychádzajúc zo zmluvných podmienok dohodnutých medzi stranami v konaní a vnútorných dokumentov platných u žalovaného obratový bonus

nepodlieha fakturácii, z toho dôvodu považuje žalovaný vystavenú faktúru za nedôvodnú, nárok žalobcu neuznáva v plnom rozsahu.

5. K odporu žalovaného žalobca sa vyjadril s tým, že zároveň podal návrh na pokračovanie v konaní. Podaný odpor považuje za účelový. Keďže žalovaný pri osobnom stretnutí vytykal iba formálne vady, ktoré boli oprávnené má za to, že z jeho nárokom súhlasil, pretože vôbec nerozporoval nárok, vadili mu iba formálne vady na faktúre. Nárok na obrátový bonus mu vyplýva zo zmluvy o spolupráci, ktorú priložil k žalobe, ako aj obrátového bonusu, ktorý tvorí zbierku vnútorných predpisov žalovaného. Uskutočnilo sa osobné stretnutie v advokátskej kancelárii právneho zástupcu, na ktoré prišiel osobne spolujateľ žalovaného E. X., ktorý v rámci stretnutia nárok na obrátový bonus za rok 2016 nerozporoval, ani faktúru nevrátil. Na základe uvedeného žalobca má za to, že formálne nedostatky účtovného dokladu (faktúry) nezakladajú právne negovanie žalobcom uplatnenej pohľadávky v konaní.

6. Žalovaný vyjadril sa k vyjadreniu žalobcu listom zo dňa 12.5.2020 s tým, že peňažný nárok žalobcu v sume 2.435,26 € s príslušenstvom neuznáva v plnom rozsahu. Potvrdil, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spolupráci 18.2.2016 a dodatok č. 1 k zmluve o spolupráci, prílohou ktorého bola Bonusová smernica. Cieľom Bonusovej smernice je stabilizovanie manažerskeho tímu a spoločnosti žalovaného. Ďalším dôležitým dôvodom pre existenciu a uplatňovanie pravidiel tejto smernice je umožniť riaditeľom využiť ich manažerských a osobných skúseností a schopností pre skvalitňovanie metód a foriem riadenia spoločnosti a tým vytváranie bezkonkurenčného pracovného prostredia pre všetkých spolupracujúcich obchodníkov spoločnosti žalovaného. Za účelom naplnenia cieľov žalovaný zriadil Riaditeľskú radu, členom ktorej sa stáva spolupracujúci obchodník na pozícii riaditeľ po splnení všetkých kritérií uvedených v čl. II. ods. 1 alebo čl. V. Bonusovej smernice. Spoločnosť C. U., F.E..D.. (t.č. žalobca iFinet, s.r.o.) ukončila zmluvu o spolupráci v znení dodatku č. 1 dňom 30.4.2017 na základe výpovede zo dňa 16.3.2017. Žalobca nepreukázal, či mu vôbec vznikol nárok na obrátový bonus za rok 2016, ak áno, kedy mu nárok vznikol a za akú riaditeľskú pozíciu, ktorú k dátumu zastával. Z uvedenia čl. VIII. bod 1 písm. a ods. 1, na ktorý žalobca v žalobe poukazuje sa týka výpočtu obrátového bonusu a jeho rozdelenie členom Riaditeľskej rady na rôznych riaditeľských pozíciách, ako oblastný riaditeľ, regionálny riaditeľ.... , písm. b uvedeného článku VIII. sa týka výplaty obrátového bonusu. Je zrejme, že uvedené ustanovenia sa netýkajú vzniku nároku, preto je dôvodné požadovať od žalobcu, aby vznik nároku na obrátový bonus za rok 2016 najskôr preukázal a až následne pristúpil k jeho výpočtu a výplate. Skutočnosť, že žalobca nemá jasno vo veci vzniku nároku na obrátový bonus za rok 2016 potvrdzuje aj jeho konanie, keď žalovanému niekoľkokrát predložil k úhrade zmätočné faktúry označené číslom 2019001. Tým, že žalovaný nevidoval žiadnu objednávku na službu alebo tovar, ktoré by si od žalobcu objednal, na základe toho žalovaný vrátil faktúru so sprievodným listom zo dňa 22.7.2019 žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nevidoval objednávku č. 01.07.18 a ani žiaden záväzok, žalovaný faktúru žalobcovi vrátil so sprievodným listom 30.8.2019. Dňa 23.10.2019 bola žalovanému doručená pošta od JUDr. Ladislava Ščury s názvom „Posledný pokus o zmier“. Zo splnomocnenia je zrejme, že právny zástupca nemá splnomocnenie na doručovanie faktúr. Žalobca žalovanému žiadnu faktúru nedoručil. Pokiaľ ide o osobné stretnutia pána Valka dňa 11.11.2019 prebehlo v advokátskej kancelárii právneho zástupcu žalobcu osobné stretnutie, na ktorom bol E. X., akcionár spoločnosti žalovaného a právny zástupca žalobcu. Žalobca na stretnutí nedokázal vysvetliť, na základe akého ustanovenia zmluvy vystavil faktúru, preukázať právny nárok na obrátový bonus za rok 2016. Žalobca nemá ustálený vznik nároku na obrátový bonus. Žalobcovi nemohli byť vyplácané obrátové bonusy do roku 2015, nakoľko zmluvu o spolupráci žalobca so žalovaným uzatvoril 18.2.2016 , a preto žalobca by mal preukázať, či mu vznikol nárok na obrátový bonus za rok 2016. Fotografie z kongresu žalovaného nie sú dôkazom toho, že žalobcovi nárok na obrátový bonus vznikol a že jeho výška zodpovedá sume 2.435,26 €. Pokiaľ ide o podklad k výpočtu nároku žalovaný tento neakceptuje. Žalobca predložil len akýsi súbor čísel usporiadaných do tabuľkovej formy, pričom zdroj údajov nie je známy a z toho dôvodu ich vierohodnosť je nepreskúmateľná. Podľa čl. V.Finančné podmienky bod 5 zmluvy o spolupráci, posledná veta: „v prípade ukončenia zmluvného vzťahu budú všetky odmeny za predmetné zmluvy vyplácané najbližšiemu nadriadenému“. Vzhľadom k tomu, že obrátový bonus je finančnou odmenou a žalobca ukončil zmluvný vzťah k 30.4.2017 žalobcovi žiadna odmena nepatrí. Preto navrhol žalobu zamietnuť.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaného doručil 5.10.2020 svoje stanovisko, v ktorom poukázal na to, že v spoločnosti pracoval na pozícii oblastného riaditeľa ako to vyplýva zo zápisnice z Riaditeľskej rady zo dňa 30.1.2016 a 28.1.2017. Zo zápisnice z Riaditeľskej rady z 28.1.2017 vyplýva, že pracoval ako oblastný riaditeľ a má nárok na obrátový bonus. Prezentačným šekom zo dňa 1.5.2015 preukazoval vyplatenie podielu na zisku vo výške 2.837,87 €. Polovica zo sumy 1.418,94 € bola pripísaná na jeho účet a polovica na jeho dôchodkový účet. Rovnako v zmysle provízneho výpisu dňa 20.5.2016 mu bola pripísaná čiastka

polovice zo sumy 1.503,01 €, teda 751,51 € na jeho účet ako odmena z obratu (obratový bonus), druhá polovica išla na jeho dôchodkový účet. V tejto súvislosti tvrdil, že najskôr v spoločnosti žalovaného pôsobil ako fyzická osoba zapísaná v NBS ako finančný sprostredkovateľ, pričom následne si sám založil spoločnosť C. U., F.E..D.. (dňa 30.1.2016), ktorú neskôr iba premenoval na iFinet, s.r.o. Pri spochybnení výpočtu svojej finančnej pohľadávky použil údaje z interného systému žalovaného DaVinci, ktorý je dostupný všetkým spolupracovníkom žalovaného. Keďže náplňou jeho činnosti boli poisťky, úvery a investície, tieto sú oslobodené od DPH vrátane jeho poskytnutých provízií a odmien, rovnako aj obratového bonusu. Na obratový bonus má nárok, pretože sa jedná o bonus za obrato v čase, keď pôsobil v spoločnosti celý rok 2016 a spoluprácu ukončil až v apríli 2017.

8. Žalovaný k stanovisku žalobcu zo dňa 2.10.2020 uviedol, že žalobca nemá ustálené pojmy. V zbierke vnútorných predpisov spoločnosti žalovaného, a to odmeňovacia smernica ods. 1, bonusová smernica čl. VIII. obratový bonus, odstavec 1 písm. a), číslo 1 je definované, komu sa rozdelí obratový bonus, a to 20 % z obratového bonusu majú nárok členovia Riaditeľskej rady na pozícii oblastného riaditeľa, z čoho vyplýva, že na obratový bonus majú okrem iného nárok členovia Riaditeľskej rady na pozícii OR. Skutočnosť je taká, že ak oblastný riaditeľ splní podmienky definované Bonusovou smernicou v čl. II., tak až následne sa stáva členom Riaditeľskej rady a až takémuto členovi Riaditeľskej rady môže vzniknúť nárok na obratový bonus. Je pravdou, že na Riaditeľskej rade bol prejednaný predbežný cashflow, ktorý slúži len k informovaniu členov Riaditeľskej rady o predbežnom prerozdelení obratového bonusu medzi členov Riaditeľskej rady. Účtovnícka firma po spracovaní a podaní daňového priznania za spoločnosť žalovaného následne spracuje aj cashflow a jeho záväznosť potvrdí podpisom. Podpísaný cashflow dodajú účtovníci predsedovi predstavenstva. Obchodný riaditeľ spoločnosti U.. L. P. zašle predsedovi predstavenstva výsledky uskutočnených a preplatených obchodov riaditeľstiev jednotlivých členov Riaditeľskej rady za uplynulý rok. Následne predseda predstavenstva na základe dát od účtovníkov a obchodného riaditeľa zabezpečí výpočet obratových bonusov a ich prerozdelenie podľa Bonusovej smernice. Žalovaný trval na tom, že C. U., F.E..D.. (v súčasnosti iFinet, s.r.o.) nebol účastný na zasadnutí Riaditeľskej rady z 30.1.2016, nakoľko k dátumu neexistovala zmluva o spolupráci medzi žalovaným a žalobcom. Táto bola uzatvorená až 18.2.2016. Žalobca tak zbytočne produkuje dôkazy, ktoré nijakým spôsobom nesúvisia s predmetom žaloby a nepreukazujú nárok žalobcu na vyplatenie finančných prostriedkov. Z predložených dôkazov žalobcu nie je zrejmé, ako dospel k sume 2.435,26 €, nakoľko údaj má len účtovná firma spoločnosti SOPHISTIC Pro finance, a.s. a predseda predstavenstva. Žalobca sa nemá ako dostať k týmto údajom. Obratový bonus sa nevypočítava na základe obratov daného člena Riaditeľskej rady, ale na základe obratov všetkých členov Riaditeľskej rady a ich vzájomných pomerov. Výpočty žalobcu sú len dohady. Žalobca nemá nárok na akúkoľvek províziu alebo odmenu po skončení spolupráce, čo dokazuje zmluva o spolupráci čl. V., bod 5, posledná veta, kedy v prípade ukončenia zmluvného vzťahu budú všetky odmeny za predmetné zmluvy vyplácané najbližšiemu nadriadenému. Zmluva o spolupráci medzi žalobcom a žalovaným skončila 30.4.2017.

9. Žalobca opätovne vyjadril sa k vyjadreniu žalovaného zo dňa 9.10.2020 a zotrval na svojich skutkových tvrdeniach a dôkazoch, ktoré už v konaní predložil.

10. Na základe vykonaného dokazovania rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 21.6.2021 žaloba v celom rozsahu bola zamietnutá s tým, že žalobca bol zaviazaný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/113/2021-382 zo dňa 27.4.2022 rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie opätovne vec prejednal a to na základe dôkazov predložených stranami v súdnej veci.

12. Žalobca zotrval na svojich vyjadreniach, poukázal na to, že už 20.3.2014 uzatvoril zmluvu o spolupráci so žalovaným, kde pôsobil na pozícii oblastného riaditeľa, čo vyplýva z kariérneho plánu odmeňovacej smernice prehľadu faktúry. Vzťah u žalovaného bol ukončený na základe dohody o ukončení spolupráce zo dňa 31.10.2016 ako fyzickou osobou. Došlo len k zmene na strane žalobcu z fyzickej osoby na právnickú osobu na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 18.2.2016. Pracoval na pozícii oblastného riaditeľa, ktorú pozíciu na základe ústnej dohody s E. X. obhájil na základe výsledkov mesačných obratov 10 000 netto bodov, ktoré dosiahol náborom klientov uzatváraním predmetných zmlúv o hypotekárnych úveroch, úveroch poisťení, zaistení majetku. Prvýkrát obratový bonus bol mu vyplatený v roku 2014 vo výške 1.418,94 €, druhýkrát v roku 2015 vo výške 751,57 €, čo vyplýva z provízneho výpisu. V roku 2016 patril medzi najlepších oblastných riaditeľov. Na Riaditeľskej rade

28.1.2017 oznámil, že ukončí zmluvu o spolupráci so žalovaným s tým, že jeho nadriadený E. X. mu povedal, aby požiadal o vyplatenie obratového bonusu, ktorý doposiaľ mu vyplatený nebol. Na tomto podklade vystavil faktúru, ktorej obsahom bol výpočet z verejne prístupných zdrojov spoločnosti. Obratový bonus mu vyplatený nebol.

13. Štatutárny zástupca žalovaného tvrdil, že žalobca nepreukázal nárok na vyplatenie obratového bonusu za rok 2016, ktorý bol vyplácaný v máji 2017. Z interných smerníc jednoznačne vyplýva, že pri zániku pozície nárok na odmenu a jej výplatu, teda bonusového obratu prechádza na nadriadeného. Po 30.4.2017 žalobcovi už neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky. Pokiaľ tvrdí, že nejakú odmenu dostal, mal by preukázať, o aké finančné prostriedky sa jedná. Potvrdil, že žalobca na základe zmluvy o spolupráci a jej dodatku pracoval ako fyzická osoba a následne v roku 2016 zotrval na pozícii oblastného riaditeľa po celú dobu. Uzatvorením dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci stal sa žalobca aj členom Riaditeľskej rady na pozícii oblastného riaditeľa do 30.4.2017. Výpočet obratového bonusu predložený žalobcom nie je správny a je na ňom preukázať výpočet jeho výšky. Štatutárny zástupca žalovaného doplnil svoje skutkové tvrdenia vo vzťahu k žalobcovi v tom smere, že už v decembri 2016 na sedení s pánom X. bolo prejednané so žalobcom, že skutočnosti týkajúce sa filozofie spoločnosti žalovaného sú v rozpore so scientológiou, vo vzťahu ku ktorej prezentoval svoje názory žalobca. Bolo to v septembri 2016, kedy rozdával knižky na zasadnutí spolupracovníkom spoločnosti žalovaného. Malo to za následok podľa vedenia predstavenstva ohrozenie firmy. Následne sa konala porada 28.1.2017, o ktorej zápis sa jedná v súdnom spise, kedy sa žalobca rozhodol ukončiť svoju činnosť. Vtedy pán X. mu poradil, aby podal žiadosť o vyplatenie obratového bonusu za rok 2016, ktorá 1.2.2017 bola poslaná zo strany žalobcu, ktorý zároveň žiadal o odregistrovanie z Národnej banky Slovenska, aby sa mohol registrovať v inej spoločnosti. Štatutárny zástupca udelil žalobcovi súhlas so zaregistrovaním sa v inej spoločnosti a mailom 22.2.2017 mu oznámil, že nemá nárok na výplatu obratového bonusu. Rokovala k tomu aj Riaditeľská rada 3.3.2017, ktorá vyjadrila neochotu vyplatiť danú odmenu žalobcovi, ktorému podaní výpovede bolo jasné, že nárok na obratový bonus za rok 2016 nemá.

14. Žalovaný zotrval na svojom vyjadrení v tom smere, že nie je daný právny základ nároku žalobcu na vyplatenie obratového bonusu v zmysle článku V. bod 5 zmluvy o spolupráci, rozporoval výšku výplaty obratového bonusu stanovenú žalobcom, pričom návrhy na dokazovanie nemal.

15. Súd v konaní vykonal dôkaz prečítaním zmluvy o spolupráci uzatvorenej dňa 18.2.2016 medzi SOPHISTIC Pro finance, a.s. a C. U., F.E..D., predmetom ktorej bol záväzok spolupracujúceho obchodníka vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu predmetných zmlúv a následná starostlivosť o udržanie uzatvorených predmetných zmlúv v rozsahu splnomocnenia a podľa pokynov a vnútorných predpisov žalovaného. Záväzkom žalovaného bolo zaplatiť spolupracujúcemu obchodníkovi za vykonanú činnosť odmenu v zmysle tejto zmluvy a príslušných vnútorných predpisov. Oprávnenie vykonávať uvedené činnosti zaniká dňom zrušenia zápisu v registri (čl. III., bod 26, druhá veta zmluvy). Dňa 18.2.2016 bol uzatvorený aj dodatok č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016 medzi žalovaným a medzi C. U., F.E..D., v zmysle ktorého v čl. II. Bonusová smernica je smernica spoločnosti žalovaného ako súčasť vnútorných predpisov, ktorá sa zaoberá témou Riaditeľskej rady, členstva v nej, obratového bonusu a nároku naň. Bonusová smernica je prílohou tohto dodatku. Predmetom dodatku bolo pristúpenie spolupracujúceho obchodníka k Bonusovej smernici a jej plné akceptovanie na základe vzniku členstva v Riaditeľskej rade, ako aj identifikácia dôchodkového účtu pre spolupracujúceho obchodníka ako člena Riaditeľskej rady. V zmysle čl. IV., bodu 4.1 účinnosťou tohto dodatku získava spolupracujúci obchodník členstvo v Riaditeľskej rade. V zmysle čl. V. bod 5 zmluvy o spolupráci zmluvné strany sa týmto výslovne dohodli, že SPF je oprávnená zadržať spolupracujúcemu obchodníkovi určitú percentuálnu časť odmeny vo výške podľa príslušného vnútorného predpisu a z tejto časti odmeny tvoriť rezervný účet. Rezervný účet slúži najmä na krytie požiadaviek finančných inštitúcií, ktoré plynú zo storno podmienok finančných inštitúcií, a ktoré sa vzťahujú tak na spolupracujúceho obchodníka, ako aj na SPF. V prípade ukončenia zmluvného vzťahu budú všetky odmeny za predmetné zmluvy vyplácané najbližšiemu nadriadenému. V zmysle čl. VIII. bod 14 Záverečné ustanovenia zmluvy o spolupráci, zmluvné strany vyhlásili, že si túto zmluvu pozorne prečítali, jej obsahu porozumeli a ten predstavuje ich skutočnú a slobodnú vôľu zbavenú akéhokoľvek omylu. Zmluvné strany na znak svojho súhlasu s obsahom tejto zmluvy túto zmluvu podpísali.

16. Súd vykonal aj dôkaz oboznámením sa Bonusovej smernice (čl. 12) zo dňa 1.1.2014, ktorej účelom je odmeniť spolupracujúcich obchodníkov na pozíciách a) oblastný riaditeľ, b) regionálny riaditeľ, atď. V

zmysle čl. II. Bonusovej smernice bod 2. svoj súhlas so vznikom členstva v Riaditeľskej rade potvrdzuje spolupracujúci obchodník podpisom dodatku k zmluve o spolupráci uzatvorenej so spoločnosťou žalovaného, ktorej súčasťou je vyjadrenie výslovného súhlasu spolupracujúceho obchodníka s obsahom tejto Bonusovej smernice a prístupenie k nej bez akýchkoľvek výhrad. V zmysle čl. VIII. Bonusovej smernice je definovaný obratový bonus, ktorý sa vypočítava z cashflow spoločnosti žalovaného za uplynulý kalendárny rok, znížený o povinnosti spoločnosti žalovaného, rozdelený medzi jednotlivých členov Riaditeľskej rady, a to 20 % z obratového bonusu majú nárok členovia Riaditeľskej rady na pozícii OR... V časti výplaty obratového bonusu si dohodli časť obratového bonusu, na ktorú vznikne členovi Riaditeľskej rady nárok v zmysle Bonusovej smernice sa členovi Riaditeľskej rady vypláca tak, že 50 % jeho podielu na obratovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na jeho bankový účet uvedený v záhlaví zmluvy o spolupráci uzatvorenej so spoločnosťou SPF a 50 % jeho podielu na obratovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na dôchodkový účet zriadený na tento účel. V zmysle časti c) bod 5 Bonusovej smernice v prípade zániku zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou SPF a spolupracujúcim obchodníkom pred uplynutím lehoty 10 rokov od pripísania prvého podielu spolupracujúceho obchodníka ako člena Riaditeľskej rady na obratovom bonuse na jeho dôchodkový účet. Spolupracujúci obchodník stráca nárok na hodnotu svojho dôchodkového účtu v celom rozsahu.

17. Z výpovede zmluvy o spolupráci zo dňa 16.3.2017 súd mal preukázané, že strany v konaní ukončili zmluvu o spolupráci výpoveďou v zmysle č. VI. bod 6.2 zmluvy o spolupráci, pričom začala plynúť jednomesačná výpovedná lehota prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Zmluvný vzťah ukončený bol 30.4.2017.

18. Súd v konaní oboznámil sa aj s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými stranami v konaní ako vrátením faktúry zo dňa 30.8.2019 zo strany žalovaného, ktorý uviedol, že neeviduje voči žalobcovi žiaden záväzok, a teda záväzok z faktúry č. 2019001 s dátumom splatnosti 26.7.2019 na sumu 2.656,- € neeviduje, rovnako ako aj záväzok z rovnakej faktúry zo dňa 12.6.2019 na sumu 2.435,26 €.

19. Výzvou na zaplatenie 22.10.2019 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na vyplatenie v konaní uplatnenej pohľadávky do 6.11.2019.

20. V konaní bola predložená aj fotodokumentácia výročného kongresu žalovaného v roku 2017, z ktorej súd mal preukázané, že kongres skutočne v dňoch 28. - 29. 4. 2017 sa uskutočnil.

21. Žalovaný v konaní predložil aj platobné príkazy zo dňa 19.5.2017 k výplате obratového bonusu za rok 2016 jednotlivým oblastným riaditeľom ako dôkaz preukazujúci ich výplatu 19.5.2017.

22. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina žalovaného vyplýva, že tento je zapísaný pod obchodným menom SOPHISTIC Pro finance, a.s. so sídlom Matičné námestie 1141, vo vložke 10872/L, oddiel Sa.

23. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina žalobcu vyplýva, že tento je zapísaný pod obchodným menom iFinet, s.r.o., so sídlom Vysoká nad Kysucou 249, s dňom zápisu 30.1.2016, v odd. Sro, vložka č. 64944/L.

24. Právny zástupca žalobcu v konaní poukazoval na smernicu Rady z 18.12.1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov (86/653/EHS), konkrétne na článok VIII. upravujúci nárok obchodného zástupcu na províziu z obchodnej transakcie uzatvorenej po skončení platnosti zmluvy o obchodnom zastúpení a článok XI. upravujúci nárok, jeho zánik, na províziu iba ak je ustanovené, že zmluva medzi treťou stranou a zastúpeným sa nerealizuje, a že sa tak nestalo vinou zastúpeného. Obchodný zástupca zaplatenú províziu vráti, ak nárok na ňu zanikol. Od ustanovení odseku I. sa nemožno odchyliť dohodou v neprospech obchodného zástupcu.

25. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka - strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka - strany sa nemôžu odchyliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

Podľa § 642 Obchodného zákonníka - zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa § 644 Obchodného zákonníka - sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

26. Podľa čl. I. , bod 4 zmluvy o spolupráci uzatvorenej v zmysle § 269 ods. 2 v spojitosti s § 642 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení zo dňa 18.2.2016, odmenou v zmysle tejto zmluvy sa rozumie odmena za činnosť spolupracujúceho obchodníka v zmysle čl. II. tejto zmluvy. Výška odmeny je ustanovená v súlade s príslušnou odmeňovacou smernicou a zahrňuje DPH.

27. Podľa čl. I. bod 15 zmluvy o spolupráci, vnútornými predpismi sa pre účely tejto zmluvy rozumejú všetky dokumenty, ktoré sú súčasťou zbierky vnútorných predpisov vedené SPF. Súčasťou zbierky vnútorných predpisov sú najmä tieto vnútorné predpisy: organizačná smernica, odmeňovacia smernica, prevádzková smernica, atď. Vnútorné predpisy sú prílohou tejto zmluvy. Spolupracujúci obchodník podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že bol so všetkými príslušnými vnútornými predpismi oboznámený.

28. V zmysle čl. V., bod 1 (Finančné podmienky) spolupracujúci obchodník má právo na odmenu, ktorej výška a splatnosť je upravená v príslušnej odmeňovacej smernici v aktuálnom znení. SPF je oprávnené odmeňovaciu smernicu kedykoľvek zmeniť v zmysle čl. III., bod 3.1, odsek 8 tejto zmluvy. V prípade zmeny odmeňovacej smernice bude s touto spolupracujúci obchodník v dostatočnom predstihu oboznámený a táto zmena bude tvoriť prílohu a zmenu tejto zmluvy.

29. Podľa čl. V., bod 5 zmluvy o spolupráci, tretia veta, v prípade ukončenia zmluvného vzťahu budú všetky odmeny za predmetné zmluvy vyplácané najbližšiemu nadriadenému.

30. Podľa čl. VI., bod 6.1 táto zmluva je platná a účinná odo dňa jej podpisu, ak nie je zmluvnými stranami dohodnuté inak.

31. Podľa čl. VIII. (Záverečné ustanovenia), bod 14 zmluvy o spolupráci, zmluvné strany vyhlasujú, že si túto zmluvu pozorne prečítali, jej obsahu porozumeli a ten predstavuje ich skutočnú a slobodnú vôľu zbavenú akéhokoľvek omylu. Zmluvné strany na znak svojho súhlasu s obsahom tejto zmluvy, túto zmluvu podpísali.

32. V zmysle dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016, čl. IV., bod 1 účinnosťou tohto dodatku získava spolupracujúci obchodník členstvo v Riaditeľskej rade.

33. Podľa čl. II. (Definície), bod 1 Bonusová smernica je smernica spoločnosti SPF ako súčasť vnútorných predpisov, ktorá sa zaoberá témou Riaditeľskej rady, členstva v nej, obrátového bonusu a nároku naň. Bonusová smernica je prílohou tohto dodatku.

34. Podľa čl. I. (Účel Bonusovej smernice), ods. 1, účelom Bonusovej smernice je odmeniť spolupracujúcich obchodníkov na pozíciách a) oblastný riaditeľ.

35. Podľa čl. VIII. (Obrátový bonus), ods. 1, obrátový bonus sa vypočítava z cashflow spoločnosti SPF za uplynulý kalendárny rok znížený o daňové povinnosti spoločnosti SPF.

36. Podľa čl. VIII. b), ods. 1 (Výplata obrátového bonusu) časť obrátového bonusu , na ktorú vznikne členovi Riaditeľskej rady nárok v zmysle Bonusovej smernice, sa členovi Riaditeľskej rady vypláca tak, že 50 % jeho podielu na obrátovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na jeho bankový účet uvedený v záhlaví zmluvy o spolupráci uzatvorenej so spoločnosťou SPF a 50 % jeho podielu na obrátovom bonuse spoločnosť SPF vyplatí na dôchodkový účet zriadený na tento účel spoločnosťou SPF , všetko do 31.decembra kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý členovi Riaditeľskej rady nárok na podiel na obrátovom bonuse vznikol.

37. Spôsob právnej úpravy súkromnoprávných vzťahov je založený na rešpektovaní základného princípu týchto vzťahov, ktorým je autonómia vôle strán, čo v danom prípade strany v konaní založili uzatvorenou zmluvou o spolupráci zo dňa 18.2.2016 a dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016. Žalobca aj žalovaný sú obchodnými spoločnosťami zapísanými v Obchodnom registri majú štátú podnikateľa a podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve je finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona považované za podnikanie. Preto na úpravu záväzkových vzťahov súd aplikoval Obchodný zákonník s tým, že v zmysle § 263 Obchodného zákonníka obchodné záväzkové vzťahy majú prevažne dispozitívnu povahu a platí zásada zmluvnej voľnosti účastníkov, ktorá je obmedzená len v taxatívne ustanovených prípadoch § 263 ods.1 Obchodného zákonníka. Žalobca svoj nárok na vyplatenie obrátového bonusu opieral o uzatvorenú zmluvu o spolupráci a dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016, ktorú zmluvu súd vyhodnotil ako platnú záväznú pre zmluvné strany, a to aj v nadväznosti na čl. VIII., bod 14 zmluvy, podľa ktorého zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu pozorne prečítali, jej obsahu porozumeli a bez akéhokoľvek omylu a nátlaku ju podpísali. Platná zmluva je záväzná pre obidve zmluvné strany z čoho vyplýva, že účastníci obchodnozväzkového vzťahu musia znášať aj podnikateľské riziko, ktoré je s výkonom podnikateľskej činnosti spojené.

38. Po právnej stránke súd mal nesporne preukázané žalobcom ako spolupracujúcim obchodníkom a žalovaným dňa 18.2.2016 bola uzatvorená zmluva o spolupráci v zmysle § 269 ods. 2 v spojitosti s § 642 Obchodného zákonníka a zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Súd preto právne kvalifikoval nárok žalobcu v zmysle zákonných ustanovení § 642 a nasl. Obchodného zákonníka. V článku II. zmluvy je špecifikovaný predmet zmluvy ako napr. záväzok spolupracujúceho obchodníka vyvíjať činnosť smerujúcu k uzavretiu predmetných zmlúv a následná starostlivosť o udržanie uzatvorených predmetných zmlúv, a to v rozsahu splnomocnenia a podľa pokynov a vnútorných predpisov SPF a záväzkom SPF, teda žalovaného zaplatiť spolupracujúcemu obchodníkovi za vykonanú činnosť odmenu v zmysle zmluvy a príslušných vnútorných predpisov. V článku V. bod 1 zmluvy si strany upravili, že spolupracujúci obchodník má právo na odmenu, ktorej výška a splatnosť je upravená v príslušnej odmeňovacej smernici. V článku V. bod 5 posledná veta je upravené, že v prípade ukončenia zmluvného vzťahu všetky odmeny za predmetné zmluvy budú vyplácané najbližšiemu nadriadenému. V článku I. bod 4 je definovaná odmena ako odmena za činnosť spolupracujúceho obchodníka v zmysle článku II. zmluvy, pričom výška odmeny je stanovená v súlade s príslušnou odmeňovacou smernicou a zahrňuje DPH. V konaní ďalšou nespornou skutočnosťou bolo uzatvorenie dodatku č. 1 k zmluve o spolupráci zo dňa 18.2.2016, predmetom ktorej bolo pristúpenie spolupracujúceho obchodníka k Bonusovej smernici a jej plné akceptovanie na základe vzniku členstva v Riaditeľskej rade. Účinnosťou tohto dodatku spolupracujúci obchodník získal tak členstvo v Riaditeľskej rade. V zmysle VI. bod 6.1 dodatok nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami, pričom v článku II. bod 2.1 je uvedené, že Bonusová smernica je smernica spoločnosti SPF (žalovaného) ako súčasť vnútorných predpisov, ktorá sa zaoberá témou Riaditeľskej rady, členstvami, obrátového bonusu a nároku naň. Bonusová smernica je prílohou tohto dodatku. Riaditeľská rada je interný orgán spoločnosti žalovaného vymedzený Bonusovou smernicou. Súčasťou zbierky vnútorných predpisov žalovaného je Odmeňovacia smernica a Bonusová smernica. V časti nazvanej „Definície obsiahnuté vo vnútorných predpisoch“ sa konštatuje, že odmena a) nižšie uvedené typy odmien sú konkrétne špecifikované v rámci príslušného vnútorného predpisu, i) odmena za odporúčenie, ii) rozdielová odmena, iii) odmena za vlastnú produkciu, iv) odmena za obrát, v) tipérska odmena. Cieľom Bonusovej smernice je tak stabilizovanie manažérskeho tímu a spoločnosti žalovaného. Bonusová smernica tak ako to uviedol súd druhej inštancie upravuje odmenu v rozsahu obrátového bonusu ako člena Riaditeľskej rady a vznik na túto odmenu nastáva členstvom v Riaditeľskej rade. Danú skutočnosť mal súd v konaní preukázanú dodatkom č. 1 k zmluve o spolupráci. Žalobca v roku 2016 bol členom Riaditeľskej rady a ako členovi tejto Rady vyplývali povinnosti upravené v článku VII. Bonusovej smernice. Rešpektujúc vyslovený právny názor súd druhej inštancie nárok na odmenu spočívajúcu v obrátovom bonuse za činnosť člena Riaditeľskej rady žalobcu v roku 2016 vznikol, pričom jej výpočet je jednoznačne uvedený v článku VIII. odsek 1 Bonusovej smernice a splatnosť odmeny bola do 31.12.2017. V konaní nebolo sporné, že v roku 2016 za obdobie, ktorého si žalobca uplatňuje obrátový bonus za výkon funkcie oblastného riaditeľa, predmetnú funkciu vykonával, nárok na obrátový bonus mu tak vznikol a jeho splatnosť bola daná do konca roka 2017. Z daného nesporne vyplýva, že je daný právny základ nároku žalobcu na vyplatenie obrátového bonusu za výkon funkcie oblastného riaditeľa.

39. V ďalšom súd sa zaoberal výškou uplatneného nároku žalobcu, ktorý preukázal v zmysle jemu dostupných dôkazných prostriedkov. Žalobca v konaní tak predložil vo vzťahu k výpočtu obrátového bonusu provízne výpisy spoločnosti žalovaného za mesiac január 2016 až december 2016, z ktorých bol zrejмый obrát v netto bodoch všetkých oblastných riaditeľov spoločnosti za rok 2016 vo výške 786.641,72 €, z toho obrát v netto bodoch pre žalobcu za rok 2016 bol vyčíslený v sume 218.941,68 €, započítaný obrát v netto bodoch do obrátového bonusu za rok 2016 v sume 181.275,23 € a podiel na obráte žalobcu v % za rok 2016 spolu 27,83 %. Žalobca tak vypočítal percentuálnu výšku ako podiel na bonuse sumami  $181.275,23:786.641,72 \times 100 = 23,04$ . Tým ustálil svoj podiel na bonuse. Nárok na obrátový bonus za rok 2016 pre žalobcu podľa jeho výpočtu je 4.870,52 €, z toho odvod na dôchodkový účet SPF podľa zmluvy o spolupráci 2.435,26 € a suma, ktorá sa má vyplatiť ako obrátový bonus 2.435,26 €.

40. Žalobca v konaní predložil aj prehľad štruktúry žalovaného za jednotlivé mesiace január až december 2016. Jedná sa o štatistické podklady spoločnosti upravujúce históriu zmlúv, zmluvné aktivity, výkon aktivít majúce oporu vo vnútorných predpisoch spoločnosti SPF. Žalobca predložil tabuľku podkladov k výpočtu svojho nároku na obrátový bonus za rok 2016 s tým, že obrátový bonus za rok 2016 pre všetkých oblastných riaditeľov predstavoval sumu 21.135,56 € a jeho podiel na bonuse za rok 2016 23,04 €. Túto sumu požadoval od žalovaného zaplatiť aj vystavenou faktúrou č. 2019001 s dátumom splatnosti 30.8.2019. Pri ustálení výšky obrátového bonusu súd v danom prípade vychádzal

z podkladov predložených žalobcom a jeho výpočtom, aj keď žalovaný rozporoval vypočítanú výšku, súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval iný výpočet obrátového bonusu, preto súd nemohol prihliadať na skutkové tvrdenia žalovaného nepodložené dôkaznými prostriedkami vyhodnotiac jeho tvrdenie vyústené do dôkaznej núdze. Je povinnosťou strany v konaní, pokiaľ tvrdí skutočnosti preukázať ich aj v rovine dokazovania. Súd mal za ustálenú výšku nároku uplatnenú žalobcom v sume 2.435,26 €.

41. V zmysle § 365 Obchodného zákonníka - dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník nie je v omeškaní pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

42. V konaní bolo jednoznačne vyslovené, že splatnosť obrátového bonusu žalobcu nastala do konca roka 2017, z čoho vyplýva, že dňom 1.1.2018 žalovaný dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku žalobcu, dôvodne vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie 9 % úroku z omeškania zo sumy 2.435,26 € od 1.1.2018 až do zaplatenia.

43. K argumentácii žalobcu, že na prejednávajúcu vec sa má aplikovať článok VIII. a XI. smernice Rady č. 86/653/EHS súd poznamenáva, že právna kvalifikácia uplatneného nároku žalobcu sa riadi zákonným ustanovením § 642 Obchodného zákonníka upravujúceho Zmluvu o sprostredkovaní. Smernica majúca odporúčací charakter upravuje vzťahy medzi obchodnými zástupcami a zastúpenými v zmysle Zmluvy o obochodnom zastúpení § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, teda iný zmluvný typ na akom je založený právny nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému v súdnej veci.

44. V zmysle § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca v konaní bol plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.