

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/682/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207484  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714207484.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti odporkyni: D. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H.. T. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 54,57 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vecnej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/172/2014 v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/172/2014-45 zo dňa 23.02.2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a .

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/172/2014-45 zo dňa 23.02.2015 vo výroku, ktorým súd konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava a vo výroku, ktorým súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z r u š i e a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným uznesením okresný súd konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava 25. Náhradu trov žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že vec nepatrí do právomoci súdu, lebo o uplatnenom nároku je oprávnený a súčasne povinný konať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorému bola zverená právomoc na prejednanie a rozhodnutie uplatneného nároku - dlžného poisťného na zdravotné poistenie.

Uznesenie okresného súdu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľovi dňa 04.05.2015.

Dňa 05.05.2015 urobil právny zástupca navrhovateľa elektronické podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, obsahom ktorého je späťvzatie návrhu na začatie konania. V dôsledku uvedeného procesného úkonu žiadal konanie vo veci zastaviť a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznať. Toto podanie bolo súdu doručené dňa 06.05.2015.

Je nesporné, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po vydaní rozhodnutia okresným súdom v danej veci a v lehote na podanie odvolania. Späťvzatie návrhu preto musí podľa § 208 O. s. p. posúdiť a o ňom rozhodnúť odvolací krajský súd.

V zmysle § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Na to, aby späťvzatie návrhu pred odvolacím súdom bolo účinné, musí ho odvolací súd pripustiť. Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s týmto späťvzatím nesúhlasí. Súd si za týmto účelom musí vždy vyžiadať vyjadrenie druhého účastníka.

Vyššie uvedený procesný postup má právne opodstatnenie tam, kde na súde prvého stupňa už prebehlo pojednávanie, bolo vykonané dokazovanie súd prvého stupňa rozhodol vo veci a späťvzatie návrhu navrhovateľom by sa mohlo v danom štádiu konania dotknúť práv odporcu v závislosti na rozhodnutí vo veci samej.

V danej právnej veci však súd prvého stupňa procesne rozhodol o tom, že daná vec vzhľadom na predmet sporu - dlžné poistné nepatrí do jeho právomoci, preto konanie zastavil a vec postúpil orgánu, do právomoci ktorého patrí. Súd prvého stupňa tak v danom štádiu konania skúmal podľa § 103 a nasl. O. s. p. splnenie podmienok konania, za ktorých by mohol konať vo veci. Ak by bol navrhovateľ vzal návrh na začatie konania ešte pred vydaním procesného rozhodnutia súdom prvého stupňa, bol by namieste postup podľa § 96 ods. 3 O. s. p., keď aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím by bol právne neúčinný, lebo vo veci sa nezačalo pojednávanie. Ak však okresný súd vydal procesné rozhodnutie, v ktorom dospel k záveru, že nie je daná jeho právomoc na konanie a konanie zastavil a v lehote na podanie odvolania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celkom späť, tak vec je stále v štádiu posudzovania len procesnej otázky, o ktorej, nebyť späťvzatia návrhu, by musel rozhodnúť odvolací súd bez pojednávania.

Preto, aj keď krajský súd v danej veci postupuje podľa § 208 O. s. p. a mal by si vyžiadať súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania, tak krajský súd je toho názoru, že v danej veci a za vyššie uvedeného procesného stavu, by aj prípadný nesúhlas odporcu bolo treba analogicky vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. považovať za právne neúčinný, lebo by nezhoršil právne postavenie odporcu, lebo späťvzatie návrhu v danom procesnom štádiu konania je na prospech odporcu, keďže konanie bude vo veci ukončené, pričom odporcovi nevznikne žiadna ujma. Krajský súd preto vzhľadom na vyššie uvedený záver upustil od vyžiadania súhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania od odporcu podľa § 208 druhej vety O. s. p. a späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil a v súlade s § 208 treťou vetou O. s. p. rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.