

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202750
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318202750.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcov: 1/ W. N., D.. XX.M. XXXX, N. XXX XX W. Č.. XXX, 2/ O. Ď., D.. XX.V. XXXX, N. D. X, XXX XX Š., 3/ P. U., D.. XX.O. XXXX, N. M. Z. XXXX/XX, XXX XX N. - W. D. S. a 4/ M. W., D.. XX.M. XXXX, N. M. Z. XX, XXX XX N. - W. D. S., právne zastúpení: advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36 866 415, proti žalovaným: 1/ O. N., D.. XX.T. XXXX, N. XXX XX W.G. Č.. XXX, 2/ U. A., D.. XX.P. XXXX, N. XXX XX Š., zastúpení: Oľga Šajdíková - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Kašmírska 24, 821 01 Bratislava, IČO: 50 157 337 a 3/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o určení, že vec patrí do dedičstva po nebohom žalobcovi (Viliam Durdiak), takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje súdny zmier, v zmysle ktorého pozemky v katastrálnom území A., P. A., P. B. zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom, ako parcely registra „Y. v zastavanom území obce, parcely čísla XXXX/X s výmerou XXX m², druh pozemku záhrada, parcela číslo XXXX/X s výmerou XXX m², druh pozemku: vinice, parcela číslo XXXX/X s výmerou XXX m², druh pozemku: vinice, parcela číslo XXXX/X s výmerou XXX m², druh pozemku: záhrada, parcela číslo XXXX/X s výmerou XXX m², druh pozemku: záhrada a parcela číslo XXXX/X s výmerou XX m², všetky v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, patria do dedičstva po nebohom S. W., D. XX. O. XXXX, R.O. XX. M. XXXX, F. Č. XXXXXX/XXX, D. N. W. XXX/X, XXX XX A..

II. Súd v ostatnej časti žaloby konanie zastavuje.

III. Súd konanie voči žalovanému v III. rade konanie zastavuje.

IV. Súd zrušuje neodkladné opatrenie vo veci tunajšieho súdu č.k. XXC/XX/XXXX-XX R. XX. V. XXXX.

V. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.marca 2018 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví, že pozemky bližšie tam špecifikované sú vo vlastníctve žalobcu, tieto pozemky sú bez tiarch a zároveň, aby súd uložil žalovaným povinnosť uviesť tieto pozemky do pôvodného stavu na svoje náklady (vypratať ich), najmä aby odstránili nimi zriadenú rozostavanú stavbu a alternatívne, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 40 000,- Eur s príslušenstvom. Súčasne žiadal priznať právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V priebehu konania súd zistil, že žalobca zomrel dňa 09. júla 2019. Z dôvodu úmrtia žalobcu tunajší súd vydal dňa 13. novembra 2019 uznesenie č.k. 27C/18/2018-285, ktorým prerušil predmetné konanie

do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXD/XX/XXXX.

3. Súd následne zistil, že dedičské konanie vedené pod sp. zn. XXD/XX/XXXX bolo uznesením č.k. XXD/XX/XXXX-XX R. W. XX. W. XXXX prerušené a dedička W. N. bola odkázaná na podanie žaloby na súd o určenie absolútnej neplatnosti závetu a listiny o vydedení.

4. Dňa 21. septembra 2022 doručil právny zástupca potenciálnych dedičov po zomrelom žalobcovi a právny zástupca žalovaných návrh na pokračovanie v konaní.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 27C/18/2018-319 zo dňa 28. septembra 2022 rozhodol o pokračovaní s dedičmi žalobcu, a to 1/. W. N., D.. XX.M.F. XXXX, N. XXX XX W. Č.. XXX, X/ O. Ď., D.. XX.V. XXXX, N. D. X, XXX XX Š., X/Oľga U., D.. XX.O. XXXX, N. M. Z. XXXX/XX, XXX XX N. - W. D. S. V. X/ M. W., D.. XX.M. XXXX, N. M. Z. XX, XXX XX N. - W. D. S.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. októbra 2022.

6. Dňa 21. septembra 2022 doručili strany sporu aj návrh na schválenie súdneho zmieru, podpísaný tak žalobcami ako aj žalovanými, ktorého súčasťou bol aj návrh na pripustenie zmeny žalobného petitu. Žiadali, aby súd schválil súdny zmier nasledovne: I. Pozemky v katastrálnom území A., P. A., P. B. zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom B.a, katastrálnym odborom, ako parcely registra „C“ v zastavanom území obce, parc. č. XXXX/X Z. S. XXX m2, druh pozemku: záhrada, parc. č. XXXX/X Z. S. XXX m2, druh pozemku: vinica, parc. č. XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: vinica, parc. č. XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: záhrada, parc. č. XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: záhrada a parc. č. XXXX/X Z. S. XX O., druh pozemku záhrada, všetky v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, patria do dedičstva po nebohom S. W., D. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX, F. Č.. XXXXXX/XXX, D. N. W. XXX/X, XXX XX A., II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené vo veci uznesením sp. zn. 27C/18/2018-45 zo dňa 4.apríla 2018, III. Žiadna zo strán v spore a žiaden z účastníkov v spore nemá právo na náhradu trov súdneho konania a IV. V ostatnej časti žaloby súd konanie zastavuje.

7. Tunajší súd na pojednávaní uskutočnenom dňa 03. novembra 2022 pripustil zmenu žalobného petitu, v zmysle ktorého pozemky v katastrálnom území A., P. A., P. B. zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom, ako parcely registra „C“ v zastavanom území obce, parcely čísla XXXX/X Z. S. XXX m2, druh pozemku záhrada, parcela číslo XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: vinice, parcela číslo XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: vinice, parcela číslo XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: záhrada, parcela číslo XXXX/X Z. S. XXX O., druh pozemku: záhrada a parcela číslo XXXX/X Z. S. XX O., všetky v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, patria do dedičstva po nebohom S. W., D. XX. O. XXXX, R. XX. M. XXXX, F. Č. XXXXXX/XXX, D. N. W. XXX/X, XXX XX A..

8. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového konania, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. V danom prípade súd schválil zmier v zmysle § 148 ods. 2 CSP, nakoľko tento nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ake žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa eprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie soru podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Nakoľko žalobcovia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. septembra 2022 vzali žalobu v časti o vypratanie, o odstránenie stavby späť, súd konanie v tejto časti podľa § 144 Civilného sporového poriadku zastavil, a to aj so súhlasom žalovaných v 1/ a v 2/ rade.

14. Podľa § 161 ods. 1CSP, ak tento zákon neustanovuj inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Súdne konanie bolo vedené doposiaľ aj proti žalovanému v 3. rade o určenie, že predmetné pozemky sú bez tiarch. Avšak pôvodná ťarcha (záložné právo v prospech žalovaného v 3. rade na predmetných pozemkoch ako bolo zapísané v katastri nehnuteľností pod S.-XXXX/XXXX, ktorého vklad bol povolený dňa XX.M. XXXX) zanikla tým, že zanikla záložným právom zabezpečená pohľadávka žalovaného v 3. rade voči žalovaným v l.a2. rade. Preto žalovaný v 3. rade prestal byť (zánikom jeho záložného práva k predmetným pozemkom) pasívne legitimovaným v spore.

16. Skúmanie vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, ak ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Žalovaný v 3. rade zánikom záložného práva zriadeného na pozemkoch prestal byť nositeľom práva alebo povinnosti, o ktorú v konaní ide. A teda prestal byť legitimovaný v spore a preto súd konanie voči žalovanému v 3. rade zastavil.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. V predmetnom konaní bolo po jeho začatí nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č.k. 27C/18/2018-45 zo dňa 04.apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/126/2018-2016 zo dňa 11.septembra 2018 do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalobcovia a žalovaní v 1. a v 2. rade návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. septembra 2022 žiadali zrušiť neodkladné opatrenie nariadené vo veci uznesením sp. zn. 27C/18/2018-45 zo dňa 04. apríla 2018.

19. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho

nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

20. Vzhľadom na návrh žalobcov a žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 27C/18/2018-45 zo dňa 04. apríla 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/126/2018-206 zo dňa 11.septembra 2018 s poukazom na ustanovenie § 334 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o zrušení predmetného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti schválenia zmieru odvolanie nie je prípustné.(§357 CSP)

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenie konania voči žalovanému v 3 rade je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.