

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216408  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115216408.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: P. M., bytom F. XXX/XX, XXXXX, N., proti odporčyni: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XXX/X, M. E., o doplnení podania navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 25.05.2015 odmieta.

### odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 25.05.2015 doručené podanie navrhovateľky, označené ako návrh na náhradu škody.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo potrebné náležitosti podľa § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), nakoľko z podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, teda akú konkrétnu povinnosť a komu má súd uložiť tak, aby bolo rozhodnutie súdu určité a vykonateľné, a podanie nebolo odôvodnené.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd unesením zo dňa 26.06.2015 č.k. 9C/290/2015-18 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne doplnila svoje podanie, pričom v uznesení uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 13.07.2015.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je žalobný návrh (petit). V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal zniesť výrok

jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje

presnosť a určitosť výrokov rozsudkov.

Presný a určitý petit je síce pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.), to však v plnom rozsahu platí len z hľadiska obsahu petitu a podstaty zmyslu toho, čoho sa žalobca v konaní domáha. V žiadnom prípade to ale neznamená, že by súd pri svojom rozhodovaní bol do najmenších podrobností viazaný výrazovými prostriedkami použitými v texte petitu alebo jeho doslovným znením (vrátane slov, slovných spojení, ba dokonca aj eventuálnych gramatických chýb) a že by sa prípadnou odlišnou formuláciou výroku svojho rozhodnutia, než zodpovedá doslovnému zneniu žalobného petit.

Naopak tam, kde je to potrebné, je dokonca povinnosťou súdu upraviť formulačne petit žaloby tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby navrhovateľ po stránke formálnej do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak navrhovateľ v návrhu vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit návrhu, tak ako navrhovateľ je formuluje v podanom návrhu alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v návrhu dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo navrhovateľ je žiada). Súd do výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne navrhovateľom naformulovaný petit v návrhu, môže v ňom vykonať také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel.

Navrhovateľkou navrhovaný petit vykazuje známky neurčitosti, nezrozumiteľnosti, a je v rozpore ani s obsahom žaloby; v návrhu nie je dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čoho sa navrhovateľka domáha a čo žiada.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a nedoplnila návrh v zmysle poučenia súdu a z podania naďalej nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd postupoval podľa § 43 ods. 2 OSP podanie navrhovateľky zo dňa 25.05.2015 odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)