

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/932/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215365  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113215365.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky Ing. O. Y., občianky Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z., P. XXX, zastúpenej Mgr. V. R., advokátom so sídlom D. O. nad S., A. 4, proti odporkyni H. G., občianke Z. republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. A. XX/XX, zastúpenej JUDr. M. M., advokátkou so sídlom H., Z. XXXX, o povolenie obnovy konania, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2015 č. k. 27C/60/2013-72, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/3/2013. Navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporkyni náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia 210,08 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu odporkyne.

Proti uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že s napadnutým uznesením nesúhlasí. Uznesenie prvostupňového súdu považuje za ďalšiu facku spravodlivosti na Slovensku a tým pokračovania prvostupňového súdu v napomáhaní tým čo sa neoprávnene obohatili na majetku štátu v legalizácii príjmov z tohto neoprávneného obohatenia sa a tým aj ich bezdôvodného obohacovania sa na úkor jej osoby, a teda za výsledok účelového dokazovania vo veci samej a tým aj nesprávneho právneho posúdenia vecí Okresným súdom v Trenčíne.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmvaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bola navrhovateľka v napadnutom uznesení poučená.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľke (jej právnemu zástupcovi) doručené do vlastných rúk dňa 16.06.2015. V zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 O.s.p. sa napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa doručovalo len tomuto zástupcovi, pretože bol zástupcom pre celé konanie. Nasledujúcim dňom po doručení dňa 17.06.2015 začala navrhovateľke plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 01.07.2015. Navrhovateľka podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu na poštovú prepravu dňa 15.07.2015, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .