

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011161
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011161.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. X., nar. XX.XX.XXXX v M. N., trvale bytom V. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27. augusta 2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Heleny Vranovej a Dr. Jozefa Hruba takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného U. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 21.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňom 08.05.2015 mu vznikol právny nárok na podmiennečné prepustenie, trest si odpykával v súlade s príslušnými normami a tento zastáva dôvody jeho prepustenia na slobodu.

U. X. vykonáva od 17.07.2012 trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.05.2012 sp. zn. 1T/17/2012 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 17.07.2016. Následne nastúpi na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a 21 dní, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31.10.2008 sp. zn. 15T/125/2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 06.07.2011 sp. zn. 7Pp/107/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 14.02.2014 sp. zn. 7Pp/107/2011 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej mu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Tento zvyšok trestu má predpokladane vykonať dňa 08.10.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 27.07.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 19.08.2014 po rozhodnutí Okresného súdu Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V predošlých ústavoch bol hodnotený kladne. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný a má 4 deti. Jeho správanie a vystupovanie je pozitívne hodnotené aj v tomto ústave, je pracovne zaradený a je hodnotený ako príkladný pracovník na pracovisku. Vo voľnom čase je aktívny. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s družkou, deťmi a bratom. Darí sa mu aktuálne plniť stanovený program zaobchádzania vo všetkých jeho častiach. Doteraz bol 3-krát disciplinárne odmenený pochvalou za dlhodobu príkladnú a aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dlhodobé plnenie stanovených cieľov programu zaobchádzania a príkladnú pracovnú disciplínu na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Zároveň boli u neho zaznamenané dva kladné poznatky za príkladný prístup k plneniu si pracovných povinností na pracovisku s dohľadom mimo ústavu a aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný

rozvoj osobnosti odsúdeného. Naopak disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu, častého požívania alkoholu, zlej finančnej situácie pred výkonom trestu, mentálnej subnorme, nižšej úrovni dosiahnutého vzdelania, viacerých predošlých odsúdení a aktuálneho odsúdenia pre závažnejšiu trestnú činnosť. Preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 9-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Boli mu zväčša ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave. Bol tiež v minulosti dvakrát podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v oboch prípadoch bolo rozhodnuté o vykonaní zvyškov trestov z dôvodu neosvedčenia sa odsúdeného v určených skúšobných dobách (na výkon zvyšku posledného z týchto trestov má odsúdený predpokladane nastúpiť dňa 17.07.2016).

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený U. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody (s prihliadnutím na to, že z výkonu zvyšku trestu po vyslovení neosvedčenia v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia ho nie je možné opätovne podmienenčne prepustiť - § 68 ods. 5 Tr. zák.).

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade U. X. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav neodporúčal jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmienené prepustenie. Odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný a boli mu ukladané zväčša nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Bol tiež v minulosti už dvakrát podmienenčne prepustený, ale vždy sklamal dôveru súdu a bolo rozhodnuté o tom, že si zvyšok trestu vykoná.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného U. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).