

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214223297  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214223297.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, t.č. umiestnený v Detskom domove Nezábudka, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., U.. Y. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Kristínou Rakickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta a otca - P. D., nar. 06.05.1975, trvale bytom W., A.. M. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Kristínou Rakickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta o zmenu umiestnenia maloletého takto

### rozhodol:

I. Malol. B. D. nar. XX.XX.XXXX sa umiestňuje z Detského domova Nezábudka, Nezábudkova 474/3, Dunajská Streda do Reedukačného centra Sološnica 3, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P 492/2011-44, čo do miesta výkonu ústavnej starostlivosti, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Rodičia malol. B. D. sú povinní prispievať na jeho výživu každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20.dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Sološnica 3.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava IV, Vazovova 7/A, Bratislava súd začal vo veci konanie o zmenu umiestnenia malol. dieťaťa z Detského domova Nezábudka v Dunajskej Strede do Reedukačného centra Sološnica 3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava IV vo svojom podnete poukázal na to, že zo záverov správy z Diagnostického pobytu v Bratislave bolo doporučené, aby v rámci adekvátnej pomoci pre malol. B. bol zabezpečený pobyt v špeciálno-výchovnom zariadení zameranom na reedukáciu porúch správania sa s tým, že bude pokračovať v Reedukačnom centre aj v rámci prípravy na povolanie. Aj Základná škola Smetanov háj Dunajská Streda ktorú malol. Erik navštevuje avizovala problémové správanie u malol. B. . K škole má negatívny vzťah, na vyučovanie chodí nepripravený, nenesí si pomôcky, nezapája sa do učebného procesu, nerešpektuje vyučujúcich, na napomenutie reaguje hrubo a vulgárne. V kolektíve detí je drzý, provokuje ostatné deti, vyvoláva konfliktné situácie a verbálne sa vyhráža ostatným deťom. Podobné správanie má aj v Detskom domove Nezábudka kde je umiestnený, preto aj škola ako aj Detský domov doporučujú umiestnenie malol. do Reedukačného zariadenia. Rodičia malol. sú na neznámom mieste, získaný nie je záujem vôbec o dieťa, už dlhé roky sa o neho nezaujímajú, ani na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispievajú.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že malol. v súčasnej dobe je umiestnený v Detskom domove Nezábudka Dunajská Streda. O malol. B. sa rodičia naďalej nezaujímajú. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda súd zistil, ako aj z vyjadrenia Detského domova Nezábudka, že s malol. B. dlhodobo sú vážne problémy. Pobyty malol. Erika vo viacerých zariadeniach nedosiahli zlepšenie jeho správania v procese socializácie, jeho správanie je nezmenené, ani krátkodobý pobyt v Reedukačnom centre nepriniesol pozitívne výsledky. Detský domov ťažko utvára pre neho podmienky prísnejšieho režimu, ktoré by potreboval dlhodobo. Napriek maximálnemu individuálnemu prístupu k dieťaťu a k snahe eliminovať problémy v skupine, deti sa ho stráňajú, malé deti sa ho boja, je pre nich nebezpečný. V súvislosti s jeho bizarným, devijantným správaním je odôvodnená obava o mravné narušenie malol. detí. Naďalej pretrváva dôvod umiestnenia do Reedukačného centra.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav súd návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v celom rozsahu vyhovel a malol. B. umiestnil z Detského domova Nezábudka Dunajská Streda do Reedukačného centra Sološnica 3, čím zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P 492/2011-44 čo do miesta výkonu ústavnej starostlivosti s tým, že vo zvyšku tento rozsudok zostáva nezmenený.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, ústavnej starostlivosti alebo o uloženie ochrannej výchovy upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať malol. dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť samotný pobyt rodičov, teda ani majetkové a zárobkové pomery, o výživnom rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko určenie výživného je v záujme malol. dieťaťa, ktoré výživné sú rodičia povinní posielat' na účet zariadenia, kde sa malol. bude nachádzať od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konaania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).