

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200770
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X., B.T. L.. Š. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 134,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 39,80 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,14 Eur od 26. 01. 2012 až do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,09 Eur od 26. 03. 2012 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,76 Eur od 26. 04. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 134,19 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7200309889 splatnú dňa 25. 01. 2012 na sumu 11,14 Eur, faktúru č. 7202678602 splatnú dňa 25. 03. 2012 na sumu 11,90 Eur, faktúru č. 7203608770 splatnú dňa 25. 04. 2012 na sumu 59,85 Eur, faktúru č. 7204822460 splatnú dňa 25. 05. 2012 na sumu 3,50 Eur a faktúru č. 7301216039 splatnú dňa 25. 02. 2013 na sumu 47,80 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 21. 05. 2015, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 30. 05. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 27. 08. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 06. 12. 2011 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) 12 a Dodatok k tejto zmluve., predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti

24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy o pripojení a dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 12. 2011 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program Relax 60+ (120) a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. 7200309889 zo dňa 08. 01. 2012 splatnej dňa 25. 01. 2012 na sumu 11,14 Eur zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanej vyúčtoval mesačné poplatky. Faktúrou č. 72002678602 zo dňa 08. 03. 2012 splatnú dňa 25. 03. 2012 na sumu 11,90 Eur mesačné poplatky, faktúrou č. 7203608770 zo dňa 08. 04. 2012 splatnú dňa 25. 04. 2012 na sumu 59,85 Eur, mesačné poplatky 8,96 Eur, nehlasové služby 5,0001 Eur a iné poplatky a služby 33 Eur + za upomienku oneskorenej platby 3,50 Eur + 20 %-ná DPH 9,39 Eur, faktúrou č. 7204822460 zo dňa 08. 05. 2012 splatnú dňa 25. 05. 2012 na sumu 3,50 Eur ako upomienku oneskorenej platby a faktúrou č. 7301216039 zo dňa 08. 02. 2013 splatnú dňa 25. 02. 2013 na sumu 47,80 Eur ako zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 12. 2011, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/20/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 06. 12. 2011 bez uvedenia čísla zmluvy. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila a právnenému predchodcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 39,80 Eur. Súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 39,80 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 11,14 Eur ako neuhradenej faktúry č. 720030989 - mesačné poplatky, zo sumy 11,90 Eur ako neuhradenej faktúry č. 7202678602 - mesačné poplatky a zo sumy 16,76 Eur ako neuhradenej faktúry č. 7203608770 - mesačné poplatky 8,96 Eur + 5 Eur nehlasové služby + 20 % DPH - 2,80 Eur.

Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovanej, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 08. 02. 2013 č. 7301216039, splatnou dňa 25. 02. 2013 vyfakturoval za obdobie 08. 01. 2013 - 07. 02. 2013 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eu.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 47,80 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplata sumy 3,50 Eur a to faktúrou č. 7204822460 ako poplatku za upomienku a taktiež zaplata poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur a iných poplatkov a služieb vo výške 33 Eur uvedených vo faktúre č. 720360870. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel pretože nevyšpecifikované iné poplatky a služby vo výške 33 Eur, ako aj poplatky za upomienky súd v takej výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovanej spočívajúcej v riadnom platení za poskytnuté služby. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanej upomienky zaslal a k áno, akou formou. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 01. 2013, č.k. 5C/20/2012, ktorý už právoplatne judikoval neplatnosť zmluvných podmienok týkajúcich sa účtovania poplatkov za upomienku.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplata úroku z omeškania z jednotlivých súm vo výške 9 %. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % z jednotlivých priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že jednotlivé faktúry nehradila do dňa ich splatnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 134,19 Eur a súd mu priznal sumu 39,80 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný. Žalovaná bola v konaní v prevažnej miere úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.