

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/430/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202541
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713202541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Ladislava Mejistrika, v právnej veci navrhovateľa S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. M. XX, O. - A., zastúpeného JUDr. Danielom Malikom, advokátom so sídlom F. XXXX/X, O., proti odporcovi O. C., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XX/XXXX, O. - A., zastúpenému JUDr. Martinom Zubercom, advokátom so sídlom M. XXXX/XX, O., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 8C/27/2013-171 zo dňa 22. 1. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území A., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX na okresnom úrade, katastrálnom odbore ako rodinný dom súpisné č. XXXX, postavený na parcele č. 103 a k pozemku parcela č. 103 zastavané plochy o výmere 248 m² s tým, že tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorého zaviazal vyplatiť odporcovi na vyrovnanie podielu sumu 10 489,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že reálne rozdelenie vecí v zmysle vykonaného dokazovania, najmä s prihliadnutím na vyjadrenie znalca Ing. Jána Greguša je ekonomicky neúnosné. Prihliadol pritom na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie vecí, keď navrhovateľ chce využívať spornú nehnuteľnosť na svoje bývanie, nie je vlastníkom žiadneho bytu, ani domu, pričom odporca by túto nehnuteľnosť mohol využiť na chov hospodárskych zvierat, bývanie má ale zabezpečené v 6-izbovom rodinnom dome.

Rozhodnutie o trovách konania prvostupňový súd vyhradil samostatnému rozhodnutiu po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku, podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca. Žiadal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci a navyše je jeho rozsudok nevykonateľným. Tak ako návrh navrhovateľa v petite neoznačuje, či sa jedná o parcelu registra „C“ alebo parcelu registra „E“, neobsahuje túto skutočnosť ani samotný výrok napadnutého rozsudku, pričom navyše v rozsudku chýba označenie konkrétneho okresného úradu (Martin) - katastrálny odbor. Možnosť reálnej delby sporných nehnuteľností v prejednávanej veci taktiež nebola náležitým spôsobom preukázaná, lebo podľa jeho názoru v tomto prípade nestačí vyjadrenie znalca, ale bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie. Navrhovateľ, odporca a mama odporcu sú spoluvlastníkmi i ďalších nehnuteľností v katastrálnom území Priekopa, ktoré sa v skutočnosti využívajú ako celok s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom konania, a preto bolo potrebné vyporiadať spoluvlastníctvo ku

všetkým nehnuteľnostiam, tak aby v budúcnosti nedochádzali spory, resp. súd mohol postupovať i podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nezrušiť a nevyporiadať spoluvlastníctvo k spornej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Formálne nedostatky, spočívajúce v presnom označení okresného úradu, podľa jeho názoru nemajú vplyv na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko v návrhu na vykonanie vlastníckeho práva formou záznamu bude presná identifikácia príslušného okresného úradu, prílohu ktorej bude tvoriť právoplatný napadnutý rozsudok. Pokiaľ išlo o ďalšie dôvody odvolania, a to reálnosti deľby, bol toho názoru, že súd sa dostatočne a veľmi obširne s týmito skutočnosťami vyporiadal, a to i už formou ohliadky na mieste samom, ako aj výsluchom znalca. Obdobne postupoval aj pri skúmaní účelnosti využitia nehnuteľností, kde sa jedná o taktiež rozsiahle dokazovanie, či už formou výsluchu svedkov, ohliadkou na mieste samom a inými listinnými dôkazmi.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odporcu v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, skutočnosť, že výrok neobsahuje presné označenie katastrálneho úradu, nespôsobuje jeho nevykonateľnosť, lebo sporná nehnuteľnosť je špecifikovaná ďalšími údajmi ako sú katastrálne územie, číslo listu vlastníctva a ani medzi účastníkmi nie je sporné, o ktorú nehnuteľnosť sa jedná. Predmetná nehnuteľnosť je vedená na samostatnom liste vlastníctva, jedná sa teda o samostatnú vec v celosti, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď o tejto veci - nehnuteľnosti konal bez ohľadu na to, že účastníci sú spolu s treťou osobou spoluvlastníkmi i ďalších príťahlých nehnuteľností.

Z vykonaného dokazovania (ohliadky na mieste samom, ako i výsluchu znalca) vyplynulo, že reálne rozdelenie nehnuteľnosti v tejto konkrétnej veci je ekonomicky neúnosné, pričom odporca v tomto smere nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o opaku, a preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť dokazovanie iným spôsobom, než ho vyhodnotil súd prvého stupňa, a preto rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.