

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010990  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010990.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., S. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27. augusta 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 22.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má doma tri maloleté deti a je infikovaný vírusom HIV, pričom by rád na slobode začal s liečbou.

Y. Z. vykonáva od 02.04.2015 trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.02.2015 sp. zn. OT/31/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. a písm. d/ Tr. zák. a ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní doby zadržania dňa 30.09.2015.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 06.07.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 19.05.2015. Počas výkonu trestu sa snaží o konformné správanie, ktoré si však podmieňuje podmienkami. Je intenzívny resentment voči širokému spektru podnetov. Nedostatky v správaní sa u neho objavili hlavne v nedostatočnom plnení si svojich povinností, ide hlavne o ustrojenosť, udržiavanie zovňajšku podľa určených vzorov a noriem. Nebol ani disciplinárne potrestaný ani odmenený. Voľný čas trávi pasívne. Kontakt s rodinou reálne nenadviazal, chcel by ho však udržiavať s exmanželkou. Udáva, že má 5 detí, na ktoré sa však vôbec nekontaktuje. Odsúdený neplní dostatočne svoje základné povinnosti, pričom zákazy vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov dodržiava. Rovnako nedostatočne participuje na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej je nekritický. Nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 12-krát súdne trestaný (1 odsúdenie je cudzieho štátu a dve má zahladené) pre rôznorodú trestnú činnosť.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že dôvodom na podanie návrhu bolo aj to, že očakáva narodenie dvojčiek, ktoré budú postihnuté chorobou AIDS a chcel by ich aspoň chvíľu vidieť.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Y. Z. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu ako celkom splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade Y. Z. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivá, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie. Odsúdený tiež k trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Y. Z. nebola daná dostatočná záruka, že bude

na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).