

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213013  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313213013.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. K. XXXX/XX proti žalovanému W. G., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, o zaplatenie 800,00 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 462,08 eur a sumu 249,50 eur na trovách konania to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 337,92 eur **z a m i e t a**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť sumu 834,86 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 6.9.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 800,00 eur, resp. aby žalovaný dodal žalobcovi dohodnutý materiál na výrobu kuchynskej linky.

Počas konania žalobca sa domáhal na žalovanom iba vrátenia sumy 800,00 eur t.j. rozdielu, ktorý mal podľa žalobcu vzniknúť pri cene, ktorú účtoval žalovaný za výrobu kuchynskej linky pre žalobcu.

Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, znaleckým dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobcu vyplýva, že asi v mesiaci máji roku 2013 sa žalobca stretol so žalovaným za účelom, aby žalovaný urobil pre žalobcu kuchynskú linku do rodinného domu žalobcu v M.. Do tohto stretnutia sa žalobca so žalovaným nepoznal. Pri stretnutí v rodinnom dome v M. žalobca vysvetlil žalovanému, čo od neho požaduje, že chce kuchynskú linku, a preto si žalovaný všetko zameral a nakoniec sa dohodli aj na predbežnej cene do 2000,00 eur. Bolo dohodnuté, že žalovaný zašle e-mailom žalobcovi presný náčrt tak ako kuchyňa bude vyzerať prípadne aj cenovú kalkuláciu.

Žalobca ďalej uviedol, že následne 13. mája 2013 odovzdal žalovanému zálohu 1000,00 eur s tým, že túto skutočnosť môže potvrdiť aj svedok L. N..

Po vzájomnej komunikácii sa účastníci konania mali dohodnúť na tom, že sa upustilo od nejakých skriniek, a preto sa urobila tzv. konečná finálna úprava alebo finálny náčrt kuchynskej linky a podľa žalobcu bola dohodnutá cena 1800,00 eur, pričom žalobca tvrdil, že túto cenu navrhol žalovaný. V tejto cene bol dohodnutý materiál, prevedenie s tým, že neskôr bolo upustené od 4 skriniek, a preto žalobca očakával, že aj cena bude nižšia.

Žalobca sa potom so žalovaným stretol v mesiaci júli 2013, a to vo veci pracovnej dosky, kde bolo dohodnuté, že žalovaný dodal žalobcovi pracovnú dosku hrubú 5 cm a dohodli sa aj na farbe, a preto žalobca dal vtedy žalovanému ďalších 150,00 eur.

Neskôr prišiel žalovaný namontovať kuchynskú linku a pri montáži zistili, že žalovaný chcel namontovať pracovnú dosku o hrúbke 3 cm, teda tenšiu než žalobca požadoval a načo žalovaný tvrdil, že potrebuje ďalších 300,00 eur, a tak mu vtedy žalobca vyplatil ďalších 300,00 eur. Následne prišiel žalovaný linku namontovať, dokončiť a žalobca mu vyplatil ďalších 600,00 eur, čiže celkom mu žalobca vyplatil 2050,00 eur, pričom podľa žalobcu malo vtedy dôjsť aj k dohode o tom, že žalobca celkom zaplatí žalovanému 2000,00 eur za kuchynskú linku.

Žalobca uviedol, že toto sa udialo v piatok v ich rodinnom dome a v pondelok mal žalovaný prísť dokončiť ešte nejakú mriežku.

Medzitým cez víkend žalobca mal v rodinnom dome iného stolára, ktorý mu robil schodisko a vtedy mal tento stolár prehlásiť, že takáto kuchynská linka by mala stáť asi 1200,00 eur.

V pondelok potom prišiel žalovaný domontovať na kuchynskú linku aj mriežku, a preto žalobca vysvetlil žalovanému, čo sa dozvedel od iného stolára, navrhol žalovanému riešenie, že žalobca ponechá peniaze, ktoré mu boli vyplatené, teda vo výške 2050,00 eur, ale nech opraví linku podľa toho ako sa pôvodne dohodli, resp. nech použije tzv. originálny materiál dvierkovinu a nech budú dvierka samodorážacie alebo žalobca navrhoval žalovanému druhú alternatívu nech žalovaný vráti žalobcovi 800,00 eur. V opačnom prípade, že ho dá na súd. Žalovaný požadoval nejaký čas na rozmyslenie, avšak nakoniec sa neohlásil.

Žalobca uviedol, že k sume 800,00 eur dospel tak, že z vyjadrenia iného stolára vyplýva, že takáto kuchynská linka by mala stáť asi 1200,00 eur, pričom žalovanému už vyplatili 2050,00 eur, a preto sa domáhali vrátenia sumy 800,00 eur.

Z vyluču žalovaného vyplýva, že v mesiaci máji 2013 žalovaného kontaktoval žalobca so žiadosťou o zhotovenie kuchynskej linky do jeho rodinného domu v M..

Po zameraní rozmerov linky sa dohodli na tom, že žalovaný urobí žalobcovi vizuálny náčrt a približnú cenu linky. Po zaslaní prvého náčrtu žalobca kontaktoval žalovaného so žiadosťou o nový náčrt, a preto žalovaný urobil zmeny a po zaslaní druhého náčrtu boli v telefonickom kontakte a riešili opätovne ďalšie zmeny. Po zhotovení tretieho náčrtu žalobca opätovne telefonicky kontaktoval žalovaného a tak sa stretli v M., pričom žalovaný doniesol na stretnutie aj vzorkovník materiálu a po vzatí do úvahy materiálu, ktorý si vybrala manželka žalobcu a rozmerov linky žalovaný mal navrhnúť cenu cca 2000,00 eur, nie do 2000,00 eur tak ako to mal tvrdiť žalobca. Toto bola cena posledného tretieho náčrtu. V cene bola zahrnutá aj montáž. Výšku ceny žalovaný mal určiť po dohode so žalobcom s tým, že kuchynské dvierka mali byť vyrobené z toho istého materiálu ako celá linka, pretože originál dvierka by navýšili podľa žalovaného cenu linky.

Žalovaný nepoprel skutočnosť, že žalobca mu vyplatil sumu 2050,00 eur, pričom žalovaný uviedol, že pri montáži kuchynskej linky nastal problém pri namontovaní pracovnej dosky, pretože pracovná doska

bola tenká a viac sa žalobcovi páčila hrubšia s tým, že žalobca požadoval, aby ju žalovaný vymenil. Toto žalovaný ihneď aj na druhý deň urobil s tým, že nasledujúci deň nastal problém so zásuvkovou skrinkou, pretože kovanie nebolo podľa predstáv žalobcu. Žalovaný následne skrinku zobral a spravil novú a pri montáži bol prítomný žalobca so svojou manželkou a ani jeden z nich nemal žiadne výhrady voči zhotoveným dvierkam a ani voči materiálu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že z jeho strany pri výrobe linky nenastala žiadna zmena, robil všetko tak ako bolo so žalobcom dohodnuté, linka bola žalobcom skontrolovaná, všetky chyby a nedostatky boli na mieste odstránené a čo sa týka dvierok, žalobca si sám vybral materiál, už na začiatku bol informovaný, že dvierka budú zhotovené z tohto istého materiálu ako linka.

Z výsluchu svedka L. N. vyplýva, že svedok prakticky sprostredkoval stretnutie žalobcu so žalovaným s tým, že prvé stretnutie sa uskutočnilo v rodinnom dome, teda na mieste samom v M. u žalobcu a na tomto stretnutí bol prítomný aj svedok. Na tomto stretnutí sa prakticky bavili o tom ako by mala linka vyzerať a z akého materiálu by mala byť linka, pričom materiál si žalobca vybral podľa vzorkovníka, ktorý mu bol predložený. S odstupom času si svedok už nevedel spomenú aká bola cena linky dohodnutá.

Keďže medzi účastníkmi konania došlo k rozporom v súvislosti s cenou kuchynskej linky a materiálom, ktorý mal byť použitý na výrobu kuchynskej linky, súd v danej veci uznesením č.k. 12C/249/2013-74 zo dňa 11.3.2015 nariadil vo veci znalecké dokazovanie.

Zo záveru znaleckého posudku č. 2/2015 znalca R.. B. W. zo znaleckého odboru Nábytok a bytové doplnky vyplýva, že všeobecná hodnota kuchynskej linky zhotovenej žalovaným ku dňu zhotovenia, a to v mesiaci júli 2013 predstavuje sumu 1587,92 eur s DPH.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu na vrátenie sumy 800,00 eur. Tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania žalovaný na základe požiadavky žalobcu zhotovil pre žalobcu kuchynskú linku v rodinnom dome žalobcu, ktorú dodal žalobcovi v mesiaci júli 2013. Podľa názoru súdu v danej veci nedošlo k uzavretiu platného zmluvného vzťahu, a to zmluvy o dielo podľa § 631 Občianskeho zákonníka, pretože z obsahu prednesov účastníkov konania, že účastníci konania spochybňujú resp. sú medzi nimi rozpory o dohode týkajúcej sa predmetu plnenia - diela s tým, že toto je podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo. rozpory účastníkov konania spočívali v rozdielnych tvrdeniach týkajúcich sa vyhotovenia linky a taktiež vznikli rozpory aj týkajúce sa ceny kuchynskej linky. Je síce pravdou, že cena nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania nedošlo teda k uzavretiu platného zmluvného vzťahu, súd posúdil nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V konaní je nespornou skutočnosťou, že žalobca vyplatil žalovanému sumu 2050,00 eur za zhotovenú kuchynskú linku, čo žalovaný ani nenamietal.

Pri rozhodovaní súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca R.. B. W. č. 2/2015, ktorý určil všeobecnú hodnotu kuchynskej linky zhotovenej žalovaným pre žalobcu vo výške 1587,92 eur a z tohto dôvodu teda vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie sumy 462,08 eur ( $2050 - 1587,92 = 462,08$  eur).

Súd z tohto dôvodu zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 462,08 eur, a to z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré získal žalovaný na úkor žalobcu.

Keďže predmetom konania bola suma 800,00 eur, súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie sumy 337,92 eur zamietol ( $800 - 462,08 = 337,92$  eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal trovy konania žalobcovi v plnej výške, pretože rozhodnutie v tejto veci záviselo od úvahy súdu. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur a preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 150,00 eur, a tak celkové trovy žalobcu predstavujú sumu 249,50 eur.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť trovy štátu, ktoré boli vyplatené znalcovi za vypracovaný znalecký posudok vo výške 834,86 eur zo štátnych prostriedkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.