

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720010182.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. V., stíhaného pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 2. novembra 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/38/2020 zo dňa 26.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. V. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/38/2020 zo dňa 26.01.2022 bol obžalovaný P. V. uznaný za vinného z prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.08.2019 v čase okolo 20.00 h v meste I. na ulici X. XXXX v priestoroch obchodného domu Tesco po tom, ako si J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. O. XXXX/XX, I. po zaplatení tovaru pri samoobslužnej pokladni položil na vedľajší pult a tam zabudol svoju koženú peňaženku svetlo hnedej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 292,51 €, s jeho občianskym preukazom, vodičským preukazom a ďalšími jeho osobnými kartami a s papierovou kópiou preukazu poisťovne Dôvera ZP a. s. P. J. U. a papierovou kartičkou ku bankovému účtu vedenému v spoločnosti Raiffeisen BANK a. s. na meno M. U., túto peňaženku našiel a si ju aj s obsahom ponechal, čím J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. O. XXXX/XX, I. spôsobil škodu vo výške 312,51 €.

Za toto konanie súd obžalovanému uložil podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 46 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému J. U., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom A. O. XXXX/XX, I., škodu vo výške 312,51 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného J. U., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom A. O. XXXX/XX, I., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný P. V. prostredníctvom svojho obhajcu, a to proti výrokom o vine a treste v napadnutom rozsudku. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obhajoba namieta zákonnosť a správnosť výroku o vine na základe skutkovej vety napadnutého rozsudku. Tento je podľa obhajoby v rozpore s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. IIIÚS 509/2015 z 19.01.2016, týkajúceho sa popisu skutku a jeho náležitosti.

Ďalej obhajoba poukázala na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., kedy konštatovala, že je potrebné, aby sa vec do moci páchatela dostala buď nálezom, omylom alebo inak, bez privolenia oprávnenej osoby. Obžalovaný tvrdí, že peňaženku ani peňažnú hotovosť 292,51 Eur, patriacu poškodenému nenašiel, preto si tieto veci nemohol privlastniť.

V neposlednej rade obhajoba poukázala na odôvodnenie napadnutého rozsudku prvostupňového súdu, v ktorej časti súd hodnotil dôkazy, predovšetkým na záznam kamerového systému z čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o. na Lučeneckej ceste 32 vo Zvolene zo dňa 18.09.2019, ku ktorému obhajoba poukázala na to, že poškodený J. U. mal koženú peňaženku zabudnúť dňa 18.08.2019 okolo 20-tej hodiny pri samoobslužnej pokladni obchodného domu Tesco vo Zvolene, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaný v inkriminovanom čase nachádzal v priestoroch obchodného domu Tesco.

V tejto súvislosti obhajoba poukázala na vzdialenosť čerpacej stanice od obchodného domu Tesco, ktorá je 1,8 km. Podľa obhajoby je vylúčené, že by sa predmetná peňaženka s uvedenou peňažnou hodnotou mohla nachádzať po viac ako 2 hodinách pri čerpacej stanici Shell.

Ďalej obhajoba poukázala na závery znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ KEU-SL-EXP-2019/2486, ktoré potvrdzujú zistenie DNA profilu obžalovaného na preukaze poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera, ktorý podľa obhajoby nepreukazuje, že by sa obžalovaný mal zmocniť predmetnej peňaženky.

K záznamu kamerového systému z čerpacej stanice Shell, skúmaním ktorého súdny znalec Doc. J.. J. B., X.. konštatoval, že s vysokou pravdepodobnosťou osoba na zázname je totožná s osobou obžalovaného. Obhajoba k tomuto poznamenala, že táto osoba na čerpaciu stanicu neprišla v smere od obchodného domu Tesco, ale z opačnej strany.

V závere odvolania obhajoba spochybnila závery prvostupňového súdu ohľadne skutkových zistení aj s prihliadnutím na rozpory vo výpovediach svedka poškodeného J. U. ohľadne manipulácie s predmetnou peňaženkou.

V tejto súvislosti obhajoba zdôraznila, čo je predpokladom trestnej zodpovednosti a preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o vine a aby odvolací súd rozhodol vo veci sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Alternatívne, pokiaľ by odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného proti výroku o vine nie je dôvodné, poukazuje na to, že nepodmienečný trest v trvaní 10 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený, je nezákonný. Tento skutok by mal byť posudzovaný v súbehu so skutkami, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/53/2020 právoplatným a vykonateľným dňa 09.06.2021 a ktorým bolo podľa § 42 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na skorší rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/17/2020 právoplatným dňa 17.06.2020, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. V tomto smere poukázal na to, že v súčasnosti vykonáva aj trest odňatia slobody z predchádzajúceho odsúdenia a preto vo výroku o treste obhajoba navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že v zmysle § 42 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného resp. ďalšieho trestu, pretože trest uložený rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2T/17/2020 zo dňa 17.06.2020 právoplatný 17.06.2020 je pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Odvolanie proti napadnutému rozsudku podal aj obžalovaný písané vlastnou rukou, v ktorom poukázal na to, že dôvody odvolania doplní jeho právna zástupkyňa.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a z toho dôvodu navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridŕžovala písomných dôvodov ich odvolania a v tejto súvislosti uviedla, že pred prvostupňovým súdom obžalovanému nebola preukázaná vina a z toho dôvodu navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v petite ich odvolania.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov predmetného rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. V. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, že obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali predovšetkým poškodený J. U., ktorého výpoveď korešpondovala s obsahom kamerového záznamu z čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o. vo Zvolene zo dňa 18.09.2019, závermi znaleckého posudku L. J. J. B., X., ktorý jednoznačne v záveroch posudku uviedol, že na zázname z kamerového systému čerpacej stanice Shell Slovakia na E. ceste XX vo I. zo dňa 18.09.2019 bola nájdená zhoda vo všetkých sledovaných znakoch u osoby P. V., ktorý bol identifikovaný znalcom ako muž zo záznamu z kamerového systému čerpacej stanice Shell. V neposlednej rade samotný poškodený na kamerovom zázname už v prípravnom konaní opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá sa skláňala ku kanálovému poklopu a niečo tam vkladala a následne prechádzala cez čerpaciu stanicu. Nepriamo potom z výpovede svedka K. X., ktorý na pumpe Shell pri kanálovom poklope s mrežou našiel deň po skutku doklady na meno „U.“, ktoré boli zložené a tieto zobral a odniesol na políciu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav sa aj odvolací súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu a preto, aby sa neopakoval, v podrobnostiach poukazuje na napadnutý rozsudok a jeho odôvodnenie na strane 4 až 6.

Na základe uvedeného sa potom odvolací súd nestotožnil s odvolacími námietkami obžalovaného, pokiaľ ide o nezrovnalosti v skutkovej vete, keďže práve z vykonaných dôkazov bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný mal v moci osobné doklady poškodeného, ktorých sa na predmetnej čerpacej stanici Shell Slovakia vo Zvolene zbavil tým, že ich hodil do kanála, pričom bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že na dokladoch poškodeného boli zistené DNA stopy obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa potom odvolací súd nestotožnil ani s ďalšími námietkami obhajoby, keďže tieto smerovali jednoznačne k zbaveniu obžalovaného viny, alebo túto mali obmedziť na minimum. Preto obhajobné námietky obžalovaného odvolací súd vyhodnotil ako účelové a neprihliadol na nich vzhľadom k vykonaným dôkazom.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom.

Okresný súd nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému, pri jeho ukladaní prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol povinný podľa zákona prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery. K osobe obžalovaného totiž aj odvolací súd musí konštatovať, že ide o recidivistu, ktorý má v registri trestov 11 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Doposiaľ sa dopustil aj štyroch priestupkov proti majetku. Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd nemohol vyhovieť požiadavke obhajoby, aby obžalovanému bolo upustené od uloženia súhrnného alebo ďalšieho trestu, keďže obžalovaný nie je prvotrestanou osobou, ale osobou, ktorá bola opakovane súdne trestaná, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu, vzhľadom na účel trestu, ktorý by takýmto upustením od uloženia ďalšieho trestu alebo súhrnného trestu nebolo možné dosiahnuť, vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa doposiaľ z páchania trestnej činnosti v minulosti vôbec nepoučil. V jeho prípade teda nemožno hovoriť o nezákonnom treste, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne. Takto uložený trest aj krajský súd považuje za zákonný a splňujúci požiadavky ako na individuálnu, tak aj na generálnu prevenciu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ani v tomto prípade prvostupňový súd nepochybil, keďže poškodenému priznal škodu vo výške 312,51 Eur titulom náhrady za finančnú hotovosť a peňaženku a vo zvyšku náhrady škody, ktorá presahovala túto preukázanú sumu potom odkázal poškodeného na civilný proces.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného P. V. ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.