

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010444.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD., v trestnej veci odsúdeného A. A. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné prečiny, o sťažnosti odsúdeného A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 02.07.2015, sp. zn. 4Pp/23/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. A. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (z 05.05.2015, doručený mu 07.05.2015, ďalej len „návrh“) odsúdeného A. A. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere sedem rokov (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) rozsudkom súdu prvého stupňa z 15.07.2010 sp. zn. 3T/70/2010 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon dvoch tretín uloženého mu trestu a čiastočne prvú z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorou je preukázanie určitého stupňa polepšenia, nesplnil však druhú materiálnu podmienku podmienenečného prepustenia, ktorou je prognóza, že v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia bude viesť riadny život, pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, v minulosti už bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienenečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo 07.05.2009 sp. zn. 2Pp/28/2009 avšak už 11.01.2011, teda necelý mesiac po uplynutí skúšobnej doby tohto podmienenečného prepustenia bol odsúdený cudzozemským súdom za trestný čin lúpeže na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov rozsudkom, ktorý bol na území Slovenskej republiky právoplatne uznaný, ani uložený a vykonaný skorší nepodmienený trest odňatia slobody nemal na neho prevýchovný vplyv a teda má sklony k páchaniu trestnej činnosti o čom svedčí skutočnosť, že sa jej dopustil aj počas pobytu v zahraničí, z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 02.07.2015 v jeho prítomnosti (ním zvolenému obhajcovi bolo oznámené doručením jeho rovnopisu 27.07.2015), pričom odsúdený písomným podaním adresovaným súdu prvého stupňa a podanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav“) 06.07.2015, teda aj s poukazom na ustanovenie § 63 odsek 5, odsek 6 písmeno d/ Trestného poriadku

včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil ďalším písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 31.07.2015 nestotožnením sa s výrokom napadnutého uznesenia ani s jeho odôvodnením, pretože okrem prvej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia (v ktorej súvislosti poukázal na obsah hodnotenia ústavu s tým, že má za to, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody má na neho prevýchovný vplyv) splnil aj druhú materiálnu podmienku takéhoto rozhodnutia. Upozornil, že na strane jednej si je vedomý svojej minulosti, avšak doterajšie prevýchovné pôsobenie výkonu trestu odňatia slobody považuje za dostačujúce na to, aby viedol riadny život, po prepustení bude pracovať a žiť podľa etických kódexov, riadne sa zaradí do života, jeho sociálne zázemie je na dobrej úrovni, teda nemôže prísť k sociálnemu zlyhaniu a jeho resocializačná prognóza je na požadovanej úrovni. Žiadajúc prihliadnúť na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti a aktuálnu prognózu (a nie jeho minulosť) odsúdený Krajskému súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a jeho návrhu vyhovel tak, že ho v prejednávanej veci podmiennečne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby na osvedčenie.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 20.08.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil v poradí druhú z dvoch materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia (ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je predpoklad, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda nielen vykonanými dôkazmi opodstatnené a zákonu zodpovedajúce, ale aj úplné, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto ako na správne iba poukazuje na strane jednej nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť a ani doplniť (a to aj z dôvodu, že obžalovaný v odôvodnení ním včas proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, okolnosti ani právne úvahy) a na strane druhej považujúc za potrebné odsúdeného upozorniť, že rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívnej povahy (teda odsúdený naň nemá nárok), obe materiálne podmienky takéhoto rozhodnutia musia byť splnené kumulatívne, pričom dosiahnutý stupeň nápravy je potrebné posudzovať nielen podľa správania odsúdeného a plnenia povinností vo výkone trestu, ale aj so zreteľom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, za ktorý bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).