

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233458  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4112233458.8

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/267/2014-91 zo dňa 11.3.2015, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplattenia náhrady majetkovej škody, nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania vo veciach sp. zn. 4C/31/2013, sp. zn. 4C/33/2013, sp. zn. 4C/35/2013, sp. zn. 4C/36/2013, sp. zn. 4C/38/2013, sp. zn. 4C/39/2013, sp. zn. 4C/40/2013, sp. zn. 4C/41/2013, sp. zn. 4C/42/2013 a sp. zn. 4C/43/2013 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/31/2013. Z týchto spojených vecí, bola vec vedená pod sp. zn. 4C/42/2013 vylúčená na samostatné konanie.

Podaním zo dňa 22.6.2015 podal navrhovateľ dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/267/2014-91 zo dňa 11.3.2015.

Výzvou č. k. 4C/31/2013-135 zo dňa 10.7.2015 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplattenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 360,- eur (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, § 6 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. - dvojnásobok súdneho poplatku 20,- eur = 40,- eur x 9 spojených vecí = 360,- eur) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 14.7.2015.

Navrhovateľ v súdom určenej lehote (ani do dnešného dňa) súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplattený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplattený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Navrhovateľ podal vo veci dovolanie v dôsledku čoho mu vznikla podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie. Keďže súdny poplatok za dovolanie nebol zaplattený pri podaní dovolania, bol navrhovateľ na zaplattenie súdneho poplatku za

dovolanie vyzvaný s tým, že bol poučený aj o následkoch jeho nezaplatenia, t. j. o zastavení konania, ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený. Navrhovateľ napriek tomu súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Súd preto dovolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (proti tomuto uzneseniu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.