

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/638/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216561
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6711216561.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi L. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, A., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou A. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 6.661,67 € s prísl., o náhrade trov konania, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 30. januára 2015, č. k. 11C/92/2012-224, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 980,60 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vo výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, rozhodnutie okresného súdu m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 245,15 Eur, do 3 dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v spojení s odvolaním proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 980,60 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že vo veci samej okresný súd rozsudkom zo dňa 11.04.2013, č.k. 11C/92/2012-162 v spojení aj s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.08.2014, č. k. 13Co/676/2013-215 zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník, ktorý si uplatnil v konaní náhradu trov konania, mal úspech v celom rozsahu, priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia za prvostupňové konanie. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania v spojení s vecou samou, tak náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal s odôvodnením, že tento si trovy odvolacieho konania nevyčísľil.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie tak navrhovateľ, ak ako aj vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu.

Navrhovateľ v podanom odvolaní, ktoré smerovalo proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania, žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov prvostupňového konania nepriznať. V dôvodoch odvolania uviedol, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu je občianske združenie, ktoré bolo zriadené za účelom poskytovania ochrany práv spotrebiteľom, a preto by malo byť tak materiálne a personálne vybavené, aby mohlo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, aby sa dalo v konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov. Takéto trovy právneho zastúpenia sú neúčelné, pretože treba rozlíšiť medzi pojmom právo na zastúpenie advokátom, prípadne advokátskou kanceláriou a tým, či aj keď k zastúpeniu právnym zástupcom došlo, boli trovy konania účelne vynaložené. V tejto súvislosti poukazoval na to, že vedľajší účastník vstupuje do konaní bez ohľadu na stav konania, pričom používa formulárové podania, v ktorých sa jeho obrana nadbytočne opakuje bez uvedenia nových a právne významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Vzhľadom na takýto paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konaní, nebol daný právny dôvod na priznanie trov konania.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu napadol výrok, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť z dôvodu, že záver okresného súdu uvedený v dôvodoch napadnutého rozhodnutia nie je správny, pretože trovy spojené s odvolacím konaním a podaním vyjadrenia v odvolacom konaní si riadne uplatnil, a to v samotnom vyjadrení, ktoré bolo okresnému súdu zaslané, ako aj v ďalšom podaní, ktorým doplnil pôvodné vyjadrenie. Nebol teda dôvod na nepriznanie trov právneho zastúpenia, pretože tieto si riadne uplatnil, a keďže aj v odvolacom konaní mal vedľajší účastník úspech, preto v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu patrí náhrada aj týchto trov. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Vedľajší účastník reagoval aj na podané odvolanie navrhovateľa do časti výroku, ktorým mu boli priznané trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní. V tejto časti považoval rozhodnutie okresného súdu za správne, pretože vedľajší účastník sa riadne zúčastnil konania, aktívne vystupoval na ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa, v konaní mal úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Poukazoval na to, že s prispením samotného vedľajšieho účastníka, na základe ním podaného vyjadrenia bol návrh navrhovateľa vo veci samej v celom rozsahu zamietnutý. Uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie čiastočne potvrdil a v zmysle ust. § 220 O.s.p. čiastočne zmenil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa, ako aj vedľajšieho účastníka vyplýva, že uvedenými odvolaniami bol napadnutý celý výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov prvostupňového konania v prospech vedľajšieho účastníka, ako aj vedľajším účastníkom vo výroku, ktorým mu neboli priznané trovy odvolacieho konania.

Krajský súd tak na základe podaných odvolaní pristúpil k preskúmaniu celého uznesenia okresného súdu, ktorým rozhodoval o náhrade trov konania.

Z obsahu spisu je nesporné, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplata sumy 6.661,67 Eur s príslušenstvom, pričom Okresný súd vo Zvolene rozsudkom zo dňa 11.04.2013, č. k. 11C/92/2012-162 návrh v celom rozsahu zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania navrhovateľa rozsudok okresného súdu rozsudkom zo dňa 19.08.2013, č. k. 13Co/676/2013-215 potvrdil.

Z uvedeného teda vyplýva, že vo veci samej navrhovateľ úspech nemal. Práve naopak, úspech v konaní mal odporca a na jeho strane vystupujúci vedľajší účastník. Keďže v danom prípade išlo o sporové konanie, v ktorom platí zásada úspechu v konaní a úspech v konaní mal odporca a vedľajší účastník, ktorý na jeho strane vystupoval, tak prichádza do úvahy postup podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd pri náhrade trov konania, ktoré uplatnil vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu, postupoval v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania. Okresný súd tieto vedľajšiemu účastníkovi priznal vo výške 980,60 Eur.

Výšku trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní navrhovateľ nerozporoval. V podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu do tejto časti výroku však namietal, že nebol dôvod na priznanie trov konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, pretože občianske združenie poskytujúce právnu pomoc spotrebiteľom má byť personálne a materiálne vybavené takým spôsobom, aby mohlo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, že by vznikla potreba dať sa zastúpiť advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Pokiaľ tak vedľajší účastník urobil, takto vzniknuté trovy nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania.

S takýmto záverom navrhovateľa v podanom odvolaní sa krajský súd nestotožňuje.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť.

Je nesporné, že v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p., účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vedľajší účastník konania preukázal, že je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, preto za týmto účelom vstúpil do konania, kde predmetom konania bolo požadované plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Jeho vstup do konania bol teda v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p.

Pokiaľ ide o zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom, tak treba poukázať na ust. § 24 O.s.p., podľa ktorého sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, pričom podľa § 25 ods. 1 O.s.p. za takéhoto zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Keďže účastníci podľa § 18 O.s.p. majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, tak potom z vyššie uvedených ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Procesné predpisy neobsahujú také ustanovenia, ktoré by vedľajšiemu účastníkovi zakazovali takéto právo využiť.

Ak teda vedľajší účastník sa nechal v konaní zastúpiť právnym zástupcom, tak postupoval v súlade so zákonom a ak v súvislosti s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka v konaní vznikli trovy a tento mal v konaní úspech, tak mu patrí podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhrada trov konania. Pokiaľ si teda v danej veci vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní a okresný súd mu tieto trovy priznal, tak postupoval v súlade so zákonom, pretože okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy v konaní, a to za právnu pomoc, ktorú poskytol odporcovi na ochranu jeho záujmov ako spotrebiteľovi.

Napadnutý výrok, ktorým okresný súd navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania 980,60 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, považoval krajský súd za správny, a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, tak v tomto výroku krajský súd rozhodnutie okresného súdu v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 245,15 Eur.

Okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania s odôvodnením, že tento si trovy odvolacieho konania nevyčísľil. Takéto zdôvodnenie nepriznania trov okresným súdom neobstojí, pretože zo spisu okresného súdu, a to vyjadrenia vedľajšieho účastníka k podanému odvolaniu navrhovateľa, ktoré je založené na č. l. 193-197 spisu vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si za podané vyjadrenie k odvolaniu uplatnil náhradu trov konania v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., a to za 1 úkon právnej služby vo výške 237,34 Eur podľa hodnoty predmetu sporu a režijný paušál k úkonu vo výške 7,81 Eur, teda 245,15 Eur. Aj v doplnení k vyjadreniu vedľajšieho

účastníka, ktoré je založené na č. I. 204 spisu, uplatňoval také isté trovy konania za podaný doplnok svojho vyjadrenia.

Je teda nesporné, že aj za odvolacie konanie si právny zástupca vedľajšieho účastníka riadnym spôsobom uplatnil náhradu trov aj v odvolacom konaní.

Právny dôvod na priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka aj v odvolacom konaní bol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konečnom dôsledku aj v odvolacom konaní mal vedľajší účastník úspech, pretože rozhodnutie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa, bolo rozsudkom krajského súdu potvrdené. Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania za podané vyjadrenie k odvolaniu do veci samej vo výške 237,34 Eur a režijný paušál k úkonu 7,81 Eur, celkom teda náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 245,15 Eur. Tieto trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní krajský súd tomuto priznal. Nepriznal mu však také isté uplatňované trovy za dodatok už k podanému vyjadreniu, pretože takéto trovy nepovažoval krajský súd už za účelne vynaložené. Vyjadrenie, ktoré urobil právny zástupca vedľajšieho účastníka k podanému odvolaniu ako prvé, považoval krajský súd za dostatočné vyjadrenie k predmetu sporu, aj preto ďalší doplnok vyjadrenia nepovažoval už za tak právne významný, že by mohol ovplyvniť v konečnom dôsledku aj rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd v napadnutom výroku, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, rozhodnutie okresného súdu zmenil.

V časti náhrady trov odvolacieho konania mal vedľajší účastník úspech len čiastočný, a preto v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania v spojení s odvolaním proti výroku, ktorým mu neboli priznané trovy odvolacieho konania, nepriznal.

Navrhovateľ v časti napadnutého výroku o trovách jeho odvolaním úspech nemal, preto mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.