

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211235
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713211235.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov A.. J.. E. K., J.., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., E. F. XXXX/X, 2/ A.. U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., E. F. XXXX/X, obaja zastúpení JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom, so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, proti odporcom 1/ B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Z. č. XX, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Mikušom, so sídlom V. P. Tótha 1081/17, Zvolen, 2/ G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. V. - časť Z. č. XXX, zastúpený JUDr. Richardom Bauerom, advokátom, so sídlom Košice, Štúrova 27, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/124/2013-98 z 5. augusta 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v druhom výroku, ktorým navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov konania voči odporkyňi 1/ nepriznal, potvrdzuje.

Navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania voči odporkyňi 1/ nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pre späťvzatie návrhu navrhovateľmi 1/ a 2/ voči odporkyňi 1/ zastavil a navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov konania voči odporkyňi 1/ nepriznal. Dôvodom nepriznania náhrady trov konania navrhovateľom voči odporkyňi 1/ bola len tá skutočnosť, že si navrhovatelia náhradu trov konania neuplatnili. Povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľom by vznikla odporkyňi z dôvodu, že pre jej správanie spočívajúce v prevode spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti v priebehu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vzali navrhovatelia späť návrh na začatie konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie odporkyňa 1/ s návrhom na zmenu rozhodnutia, že navrhovatelia 1/ a 2/ budú zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť odporkyňi 1/ trovy konania vo výške 419,46 Eur. Nesúhlasila s názorom okresného súdu, že zavinila zastavenie konania vedeného proti nej. Navrhovatelia vedeli o tom, že svoj spoluvlastnícky podiel odporkyňa 1/ kúpnu zmluvou z 19. januára 2014 previedla na odporcu 2/ G. J. a to na základe zmluvy o budúcej zmluve uzavretej ešte 1. marca 2013. Navrhovatelia mohli túto skutočnosť zistiť od odporkyne ešte pred začatím konania.

Navrhovatelia žiadali potvrdiť uznesenie okresného súdu v napadnutej časti. Navrhovatelia 1/ a 2/ mali pred začatím tohto konania záujem vyriešiť predmetnú vec dohodou so všetkými odporcami, preto oslovili aj odporkyňu 1/ osobne a cestou právneho zástupcu písomne. Odporkyňa 1/ sa k navrhovanému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva nevyjadřila a k návrhu na začatie konania na súd sa vyjadřila až na pojednávaní 18. marca 2014. Odporkyňa spôsobila, že sa museli navrhovatelia voči nej domáhať svojho práva na súde.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania odporkyne 1/ podľa § 212 ods. 1 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Zvolen 28. 06. 2013 sa dvaja navrhovatelia A.. J.. E. K., J.. a A.. U. K. domáhali proti piatim odporcom B. H., E. J., H. J., G. J. a B. F. zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom G., odbor katastrálny na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie P. V. ako parcela č. C-KN XXXX/XX. Návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie sa k nemu bol odporkyňou 1/ doručený 31. 01. 2014 spolu s predvolaním na pojednávanie nariadené na 18. marca 2014. Skôr než súd začal vo veci pojednávať, vzali navrhovatelia späť návrh voči odporcom 3/, 4/ a 5/ a účastníkom konania na strane odporcom zostala len B. H. ako odporkyňa 1/ a G. J. ako odporca 2/. Odporkyňa 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala dňa 11. februára 2014 o predĺženie lehoty na vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Vyjadrenie k návrhu doručila 27. februára 2014, v ktorom súdu oznámila, že na základe zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy z 1. marca 2013 kúpnu zmluvou uzavretou 19. januára 2014 previedla svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v katastrálnom území P. V. vedených na LV č. XXX ako parcela č. XXXX/XX o výmere 3 301 m² trvalé trávne porasty na odporcu 2/ G. J.. Z tohto dôvodu sa necíti vo veci pasívne legitimovaná. Súdu doručila aj kópiu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a kúpnu zmluvu datovanú 19. januára 2014, na ktorej je overený podpis predávajúcej B. H. až 20. februára 2014. Návrh na vklad vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy z 20. februára 2014 bol Okresnému úradu G., katastrálny odbor doručený až 24. februára 2014. Na pojednávaní dňa 18. marca 2014 navrhovatelia oznámili súdu, že napriek tvrdenému prevodu spoluvlastníckeho podielu z odporkyne 1/ na odporcu 2/ do rozhodnutia okresného úradu, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva dispozíciu s návrhom ohľadne okruhu účastníkov neuskutočnia. Späťvzatie návrhu voči odporkyňi 1/ bolo doručené Okresnému súdu Zvolen 16. apríla 2014 spolu aj s listom vlastníctva č. XXX vyhotoveného 04. 04. 2014, kde je už od B2 ako podielový spoluvlastník v rozsahu 1/12 zapísaný odporca 2/ G. J. na základe kúpnej zmluvy V 199/2014. Pod touto spisovou značkou rozhodoval Okresný úrad Detva, katastrálny odbor o povolení vkladu na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou 1/ a odporkyňou 2/ 20. februára 2014.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z časovej následnosti úkonov účastníkov v konaní je možné jednoznačne konštatovať, že návrh na začatie konania vzali navrhovatelia voči odporkyňi 1/ späť pre jej správanie sa v priebehu konania. K takémuto záveru dospel aj odvolací súd na základe zistenia, že v čase podania návrhu na začatie konania 28. 06. 2013 bola odporkyňa 1/ podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ku ktorej sa navrhovatelia domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Odporkyňa 1/ uzavrela kúpnu zmluvu s odporcom 2/ týkajúcu sa predmetu konania až v priebehu konania začatého na návrh navrhovateľov, potom ako sa z doručeného návrhu dozvedela o prebiehajúcom konaní. Navrhovatelia správne podali návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva voči podielovým spoluvlastníkom zapísaným v katastri nehnuteľnosti a dôvod na späťvzatie návrhu voči odporkyňi 1/ vznikol až vtedy, keď Okresný úrad G., odbor katastrálny povolil vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy z 20. februára 2014 v prospech odporcu 2/. Okresný súd správne aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., podľa ktorého by vznikla povinnosť odporkyňi 1/ uhradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania. Navrhovatelia 1/ a 2/ ale návrh na priznanie náhrady trov konania voči odporkyňi 1/ v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. nepodali a tomuto ich prejavu zodpovedá výrok rozhodnutia okresného súdu o trovách konania medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ a odporkyňou 1/ v napadnutom uznesení. Rozhodnutie okresného súdu bolo vecne správne a odvolacím súdom z tohto dôvodu potvrdené.

Navrhovatelia 1/ a 2/, ktorí uspeli aj v odvolacom konaní návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania voči odporkyňi 1/ nepodali, len z tohto dôvodu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľom 1/ a 2/ voči odporkyňi 1/ nepriznal. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.