

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202222
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202222.6

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, G. - D., práv zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin a otec G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XXX/XX, R., práv. zast. JUDr. Darina Kučerová, advokátka so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť, takto

r o z h o d o l i :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX eur a na výživu maloletého E., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške XXX eur od XX.XX.XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej výške XXX eur na maloletú E. a 160 eur na maloletého Stanislava s a otec z a v ä z u j e uhradiť najneskôr do XX.XX.XXXX k rukám matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi:

· osobitná úprava styku:

- počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., nepáry kalendárny rok od 31.12. od 07.00 hod. do 06.01. párneho kalendárneho roka do 17.00 hod.;

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 17.00 hod. do 10.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 17.00 hod. do 10.08. do 17.00 hod.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/4/2020-48 zo dňa 01.06.2020 vo výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas vianočných prázdnin a letných prázdnin.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.