

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202654
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky: A. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. T. O., t.č. bytom T. O., P. M. XXXX/XX, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. T. O., t.č. bytom T. O., Ľ. Š. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. O., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

II. Maloleté deti T.: 1. T., nar. XX.XX.XXXX, 2. A., nar. XX.XX.XXXX, 3. F., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky - ich matky. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok sú oprávnení naďalej navrhovateľka a odporca spoločne.

III. Odporca - otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletých detí T.: 1. T. sumou 50,- eur mesačne, 2. A. sumou 40,- eur mesačne a 3. F. sumou 30,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Odporca - otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Odporcovi sa povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh neukladá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 02.07.2015 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k maloletým deťom T.: 1/ T., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A., nar. XX.XX.XXXX a 3/ F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žiadala zveriť do svojej výchovy a starostlivosti s tým, že odporca bude oprávnený stretávať sa s maloletými neobmedzene, zároveň žiadala, aby súd uložil odporcovi pre prípad rozvodu manželstva vyživovaciu povinnosť vo výške 80,- eur na mal. T., 70,- eur na mal. A. a 50,- eur na mal. F.. Návrh ďalej odôvodnila tým, že prvé roky manželstva boli harmonické, rodina plnila všetky svoje funkcie, z manželstva sa narodili tri deti, po čase však medzi manželmi začali vznikať nedorozumenia a problémy pre bisexualitu odporcu, napokon navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a dlhodobo žije u svojich rodičov v T. O.. Na základe tejto skutočnosti došlo k úplnému rozvratu manželstva.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na návrhu na rozvod manželstva zotrúva, nakoľko už dva roky manželstvo nefunguje. Odporca sa priznal k tomu, že je bisexuál a za tým účelom aj odišiel na nejaký čas žiť do Čiech, kde býval u svojej sesternice. Na nejaký čas sa do miesta bydliska vrátil a pokúsili sa manželské spolužitie obnoviť, ale ukázalo sa, že to nie je možné a navrhovateľka t.č. žije u svojich rodičov a odporca u svojich. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na tri mal. deti, z tejto sumy uhrádza 150,- eur mesačne rodičom príspevok na domácnosť a stravu, A.D. oblečenie a školské potreby v sume okolo 50,- eur, T. taktiež oblečenie a školské potreby okolo 50,- eur, obom deťom platí krúžky po 10,- eur a poplatok v ZRPŠ taktiež po 10,- eur. Čo sa týka mal. F., tak o neho sa osobne stará doma a niekedy potrebuje lieky za 20,- eur mesačne. Odporca neposiela na výživu mal. detí žiadnu sumu, nepravidelne im kupuje oblečenie a obutie. Mobilný telefón platí v sume 10,- eur mesačne a hygienické potreby stoja okolo 20,- eur. Pre prípad rozvodu navrhuje mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a odporcovi určiť vyživovaciu povinnosť na mal. T. v sume 80,- eur, A. 70,- eur a F. 50,- eur mesačne. Rovnako navrhla, aby sa odporca mohol s mal. deťmi stretávať neobmedzene, keďže majú vytvorený medzi sebou dobrý vzťah.

Odporca uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a pre prípad rozvodu navrhuje mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, avšak nie je schopný platiť výživné vo výške, akú žiada navrhovateľka, pretože je t.č. bez príjmu, nevznikol mu doposiaľ nárok na žiadnu dávku, keďže navrhovateľka poberá rodičovský príspevok, ale rozvodom mu vznikne nárok na dávku v hmotnej núdzi a taktiež od 01.09.2015 bude vykonávať aktivačné práce, takže by mal mať príjem 125,- eur, ktorú sumu je schopný a ochotný na výživu mal. detí posilať. T.č. príjem nemá a podporujú ho rodičia. Pokiaľ sa mu podarí niečo zarobiť na fuške a brigáde, tak sa snaží podporiť deti, napr. nákupom oblečenia a obutia, alebo ich zavolá a niečo im spoločne kúpi. Vzťahy s deťmi má veľmi dobré, žijú v jednej bytovke a chce sa s nimi naďalej stretávať tak ako doposiaľ neobmedzene. Brigádnicky si privyrába ako stavebný robotník. Pravidelne fajčí cigarety zn. Golden gate, jedna krabička stojí 2,80 eur a fajčí jednu krabičku denne.

2P/74/2015

3.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu na rozvod manželstva vyhovieť a pre prípad rozvodu mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Čo sa týka výšky výživného, podľa vyjadrenia odporcu tento bude mať od septembra dávku v hmotnej núdzi a príspevok za aktivačné práce, preto navrhuje určiť mu vyživovaciu povinnosť o 20,- eur menej na každé dieťa ako navrhovala v návrhu navrhovateľka.

Obaja účastníci konania navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu ohľadne zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, výživného, či styku odporcu s maloletými deťmi.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s uzavretím navrhovanej rodičovskej dohody, pretože táto je v záujme maloletých detí a neodporuje zákonu.

Súd vykonal v predmetnej veci ďalšie dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. O., kedy u oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a spoločné posledné bydlisko je v T. O.. Počas manželstva sa účastníkom konania narodili tri deti, a to T. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX a F., XX.XX.XXXX. Súd sa tiež oboznámil s mesačnými príjmami a výdavkami účastníkov konania.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladíť v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletých detí, ako aj vo vzájomnom citovom ochladení oboch manželov, ktoré sa prejavilo odchodom odporcu na dlhší čas do Českej republiky a následne neschopnosťou účastníkov konania obnoviť manželské spolužitie.

Ohľadne úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazal prispievať na ich výživu po 50,- eur mesačne na mal. T., 40,- eur mesačne na mal. A. a 30,- eur mesačne na mal. F.. O styku odporcu s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že odporca je oprávnený stýkať sa s maloletými neobmedzene.

2P/74/2015

4.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je neplatná.

Nakoľko dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností neodporovala zákonu, súd ju schválil v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V tomto konaní bola navrhovateľka od platenia poplatku oslobodená a súd rozhodol, že odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh neukladá, nakoľko aj u neho je pre nemajetnosť predpoklad oslobodenia od platenia poplatkov.

Odôvodnenie rozsudku je v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

2P/74/2015

5.

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.