

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206660
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415206660.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: E.. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XG, L., Š. S.C. R. proti odporcom: 1/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 2/ STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, Bratislava, IČO: 31 355 161, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, v konaní o určenie vlastníctva a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa v 1/ a 2/ rade a na odvolanie Mestskej časti Bratislava Staré mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 04. júna 2015, č.k. 4C/235/2015-100, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 04. júna 2015, č.k. 4C/235/2015-100 m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil, vo veci týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva, predbežné opatrenie, ktorým uložil:

- odporcovi 2/, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L.R. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M., parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy a nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra „M., parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, parc. č. XXX/X, o výmere XXXX H.2, druh pozemku ostatné plochy, a parc. č. XXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy.

- mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej neprevádzala, neprenajímala alebo iným spôsobom nezaťažovala nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „, parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy.

- odporcovi 1/, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M., parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, s výnimkou bežnej

údržby tohto pozemku, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku.

- odporcovi 2/, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M., parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, a na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra „M., parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, parc. č. XXX/X, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, a parc. č. XXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby týchto pozemkov, a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na ktoromkoľvek z týchto pozemkov.

- mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa zdržala vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. C. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M.“, parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, a aby sa zdržala umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ ako obyvateľ P. H. R. L. na základe § 9b zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len ZMO) sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2015 domáhal, aby súd určil, že:

(1) odporca 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M., parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, a nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcely registra „M., parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, parc. č. XXX/X, o výmere XXXX H., druh pozemku ostatné plochy a parc. č. XXX/XX, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy, (ďalej len „pozemok odporcu 1/“) a

(2) odporca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L. A., S. L. - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H., na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „M., parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX H.X, druh pozemku ostatné plochy (ďalej len „pozemok odporcu 2/“).

Zároveň navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil:

a) odporcovi 2/ povinnosť, aby neprevádzal, neprenajímал alebo iným spôsobom nezaťažoval pozemky odporcu 1/,

b) mestskej časti Bratislava - Staré Mesto povinnosť, aby neprevádzala, neprenajímala alebo iným spôsobom nezaťažovala pozemok odporcu 2/,

c) odporcovi 1/ povinnosť, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín a umiestňovania stavieb na pozemku odporcu 2/,

d) odporcovi 2/ povinnosť, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín a umiestňovania stavieb na pozemku odporcu 1/,

e) mestskej časti Bratislava - Staré Mesto povinnosť, aby sa zdržal vykonania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín a umiestňovania stavieb na pozemku odporcu 2/.

Navrhovateľ uviedol, že mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta SR Bratislavy (odporcu 1/) uznesením č. 1427/2014, zo dňa 06.03.2014 schválilo ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. zámenu pozemku odporcu 2/ a pozemkov odporcu 1/. Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíval jednak v docelení záchrany parčíka na L. N.. Y. L. - R. H., J. Č.. XXXX/X, a jednak vo vybudovaní kultivovaného oddychového priestoru s rozsiahlymi zelenými plochami najmä pre obyvateľov mestskej časti L. - G., ktorý mal vybudovať žiadateľ (odporca 2/) na pozemkoch parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX Y. rozsahu mi. X XXX H.X a následne ho previesť bezodplatne do vlastníctva odporcu 1/, ktorý ho zverí do správy mestskej časti L. - G.. Zámenná zmluva medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ bola uzavretá dňa 17.04.2014. Navrhovateľ tvrdí, že k tomuto prevodu došlo v

rozpore so zák. č. 138/1991 Zb., pretože neboli splnené formálne, resp. materiálne podmienky pre dispozíciu s majetkom podľa § 9a ods. 8 zák. č. 138/1991 Zb. Obec (odporca 1/) teda mohla nakladať so svojim majetkom jedine niektorým zo spôsobov uvedených v § 9a ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. Realizáciou zámeny došlo k zmenšeniu majetku odporcu 1/ bez primeraného protiplnenia a z okolností zámeny nemožno vyvodit' existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb., tak ako to predpokladá uznesenie č. 1427/2014 zo dňa 06.03.2014. Zámennú zmluvu pokladá za neplatný právny úkon, pretože pri jej uzavretí absentovala vôľa odporcu 1/, ktorá je základným predpokladom platného právneho úkonu a ktorá v prípade obce/mesta ako subjektu sui generis (verejnoprávnej korporácie) sa tvorí a prejavuje spôsobom upraveným príslušnými právnymi predpismi. Navrhovateľ ekonomickú nevýhodnosť zámeny pre odporcu 1/ vyvodzuje z rozdielu ceny pozemkov odporcu 2/, ktoré zámennou zmluvou previedol na odporcu 1/. Skutočná hodnota pozemkov odporcu 1/ výrazne prevyšuje skutočnú hodnotu odporcu 2/, a preto ich prevod na základe zámennej zmluvy je v rozpore s povinnosťou obce svoj majetok zhodnocovať, zveľaďovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že v prípade zámennej zmluvy neexistuje dôvod hodný osobitného zreteľa, a teda ani dôvod pre postup podľa § 9a ods. 8 zák. č. 138/1991 Zb., a preto je uznesenie mestského zastupiteľstva odporcu 1/ č. 1427/2014 zo dňa 06.03.2014 neplatné. Odporcom 1/ deklarované dôvody hodné osobitného zreteľa podľa navrhovateľa neobstoja, pretože definitívna záchrana parčíku L. nezávisí od skutočností, či vlastníkom týchto pozemkov bude odporca 1/ alebo odporca 2/, ale rozhodujúcim je územný plán L., ktorý v zmysle stavebného zákona obstaráva práve odporca 1/ ako orgán územného plánovania. Dôvod, že realizáciou zámeny sa predíde súdnemu sporu o náhradu škody odporcu 2/, nemôže obstať pre vyššie uvedené skutočnosti, ktoré tento nárok prinajmenšom spochybňujú. Navrhovateľ teda pokladá zámennú zmluvu zo dňa 17.04.2014 za neplatnú, a to z dôvodu, že pri tomto právnom úkone neexistovala zákonným spôsobom vyjadrená a prejavená vôľa odporcu 1/ uzavrieť zámennú zmluvu a z dôvodu, že odporuje zákonu (zákonu o obecnom zriadení, zákonu o majetku obcí). Navrhovateľ sa návrhom vo veci domáha účinného poskytnutia ochrany verejnému záujmu na riadnom hospodárení odporcu 1/, čo predpokladá, že až do samotného rozhodnutia súdu o nej nedôjde k takej zmene skutkového alebo právneho stavu pozemkov odporcu 1/ a 2/, že navrátenie do stavu pred zámenou by sa stalo de facto bezpredmetné. Preto navrhovateľ navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporcom 1/ a 2/ prevádzať alebo zaťažovať predmetné pozemky a zároveň vykonávať na nich terénne úpravy a umiestňovať stavby. Naliehavosť potreby odvodzuje z doterajšieho vývoja realizácie zámeru odporcu 2/ uskutočniť výstavbu polyfunkčného domu na pozemkoch odporcu 1/ a zámeru odporcu 1/ uskutočniť revitalizáciu parčíka L.. V tejto veci už bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu L., odboru starostlivosti o životné prostredie, že navrhovaná činnosť s názvom J. L. G., J. B., L. -G. sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; odporca 1/ vydal súhlasné stanovisko k investičnému zámeru Polyfunkčného domu; odporca 2/ vykonáva ďalšie úkony smerujúce k získaniu podkladov potrebných k návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre Polyfunkčný dom, napr. súhlas vlastníka pozemku zo dňa 21.01.2015 a pod.; odporca 1/ zabezpečil dokončenie projektu na obnovu parčíka L.; aktuálne sa vedie správne konanie o vydanie súhlasu na výrub 37 stromov rastúcich na pozemkoch odporcu 1/, v ktorom bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu L. zo dňa 16.03.2015, ktorý zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu (mestskej časti L. - G.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie; dňa 19.06.2014 sa konalo zasadnutie komisie určenej na posúdenie vybudovania parku medzi ulicou J. B. C. F. Y. L. -G., pričom zo zápisu tejto komisie vyplýva, že odporca 2/ vykonáva úkony vedúce k realizácii výstavby Polyfunkčného domu a oddychového parku na pozemkoch odporcu 1/; odporca 1/ s účinnosťou od 14.08.2014 zveril pozemok odporcu 2/ do správy mestskej časti L. - R. H. za účelom záchrany, obnovy a revitalizácie parčíka L.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporca 1/ a odporca 2/ začali s vykonávaním takých úkonov, ktoré nevyhnutne smerujú k vykonaniu výrazných zmien na pozemkoch odporcu 1/ a 2/, ktoré by v prípade úspechu žaloby vo veci samej znemožnili alebo zásadne sťažili navrátenie predmetných pozemkov do pôvodného stavu, z čoho vyplýva, že bez nariadenia predbežného opatrenia v tejto veci bude výkon rozhodnutia súdu v podstate znemožnený. Predbežným opatrením sa má zároveň docieľiť, aby nedošlo k takej faktickej alebo právnej zmene pozemkov odporcu 1/, z ktorej by po rozhodnutí súdu o žalobe mohli vyplynúť ďalšie spory, napr. spor o vysporiadanie sa k neoprávnenej stavbe, ak by medzičasom stihol odporca 2/ výstavbu Polyfunkčného domu zrealizovať. Keďže však na základe uznesenia mestského zastupiteľstva odporcu 1/ č. 1625/2014 zo dňa 03.07.2014 a protokolu č. XXXXXXXXXXXXX, zo dňa 11.08.2014 došlo k zvereniu pozemkov odporcu 2/ do správy mestskej časti L. - R. H., preto navrhovateľ navrhol predbežným opatrením uložiť zákaz predmetné nehnuteľnosti previesť, zaťažiť, terénne upravovať alebo umiestňovať, na nich stavby aj mestskej časti L. -R. H..

Súd prvého stupňa vec posúdil ust. § 74 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p., ako aj ust. § 76 ods. 2 O.s.p..

Súd prvého stupňa uviedol, že návrhom sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva odporcu 1/ k vyššie špecifikovaným pozemkom, rovnako aj určenia vlastníckeho práva odporcu 2/ k pozemkom, špecifikovaným na začiatku odôvodnenia tohto uznesenia. Súd mal osvedčené, že tu existuje právny vzťah medzi účastníkmi. Navrhovateľ sa ako obyvateľ P. H. R. L. podľa § 9b zák. č. 138/1991 Zb. domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré boli predmetom zámennej zmluvy uzavretej medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ dňa 17.04.2014. Samotný zákon č. 138/1991 Zb. poskytuje možnosť obyvateľovi obce sa domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa. Navrhovateľovi teda svedčí aktívna legitímácia domáhať sa určenia vlastníctva obce (odporcu 1/) k majetku, ktorý bol zámennou zmluvou zo dňa 17.04.2014 prevedený na tretiu osobu (odporcu 2/), a jeho tvrdenia, že v predmetnom prípade, pri uzavretí zámennej zmluvy došlo k porušeniu povinnosti odporcu 1/ svoj majetok zhodnocovať, zveľaďovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať (§ 8 ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 7 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb.), možno považovať za osvedčené, aj keď výsledok sporu nemožno zatiaľ prejedukovať. Tvrdenie navrhovateľa, že v zámennej zmluve pri ocenení pozemku odporcu 2/ (parc. č. XXXX/X, k. ú. R. H., zapísané na LV č. XXXX), ktorý bol zamienený do vlastníctva odporcu 1/, sa zohľadnil informatívny odhad predpokladanej hodnoty pozemku v prípade, že by nedošlo k zmene územného plánu a pozemok by bolo možné zastavať v súlade s vydanými stavebnými a kolaudačnými rozhodnutiami, ktorými bola odporcovi 2/ povolená stavba Polyfunkčný dom, t.j. hodnotu 519,48 eur/m² (č. l. 22) namiesto skutočnej, znalcom zistenej všeobecnej hodnoty 1 m² vo výške 112,93 eur/m² (č. l. 60-65), čím mohla odporcovi 1/ vzniknúť škoda, že za svoj majetok nezískal primerané protiplnenie, vyplýva z návrhu na zámenu pozemkov, ktorý bol predmetom rokovania mestského zastupiteľstva odporcu 1/ dňa 13.02.2014 (č. l. 22-23), a tiež čl. IV ods. 3. zámennej zmluvy zo dňa 17.04.2014.

Súd mal tiež za to, že tu existuje potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, pretože obsah predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej vylúči vznik takého skutkového alebo právneho stavu pozemkov odporcu 1/ a odporcu 2/, že navrátenie do stavu pred zrealizovaním zámeny by bolo bezpredmetné (stratilo svoje opodstatnenie). Súd mal osvedčené, že odporca 1/ aj odporca 2/ na svojich pozemkoch uskutočňujú úkony smerujúce k výstavbe polyfunkčného domu a k revitalizácii parčíka L.; v týchto veciach je vedené správne konanie o vydanie súhlasu na výrub drevín rastúcich na pozemkoch parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, F.. Ú.. G., odporca 2/ si obstaráva podklady pre realizáciu výstavby Polyfunkčného domu žiadosťami o súhlas vlastníka pozemku o umiestnení stavby, stanovisko odporcu 1/ k investičnej činnosti, vypracovanie projektu na obnovu parčíka L., a ďalšie činnosti špecifikované v návrhu na vydanie predbežného opatrenia pod bodom 50.

Potrebu dočasnej úpravy účastníkov pri ochrane vlastníckeho práva prejedukoval aj Krajský súd v Trnave v uznesení zo dňa 24.11.2010, sp. zn. 10Co/355/2010, na ktoré tunajší súd plne odkazuje. Krajský súd v Trnave uviedol, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva (vždy v konaní o určenie vlastníctva, alebo o vydanie hnutelnej, či vypratanie nehnuteľnej veci a podľa okolností veci aj v prípadoch požiadaviek na určenie neplatnosti alebo neúčinnosti právnych úkonov) potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho tu v čase uplatnenia práva do skončenia konania o veci (do právoplatného vyriešenia otázky existencie alebo neexistencie tvrdeného vlastníckeho práva, resp. obdobného práva navrhovateľa predbežného opatrenia. Súd má teda za osvedčené, že tu existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, mal za preukázanú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a navrhovateľ tiež preukázal nárok, ktorého sa mieni domáhať vo veci samej, preto má za to, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a teda návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň uviedol, že o náhrade trov predbežného konania rozhodne podľa § 145 O.s.p., spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca v 1/ rade a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, keď mal za to, že uznesenie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Uviedol, že pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. je potrebné zo strany navrhovateľa aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, t.j., že existuje navrhovateľom v návrhu vo veci samej uplatnený nárok. Súd prvého stupňa vychádzal z predpokladu, že navrhovateľovi svedčí aktívna vecná legitímácia vo veci samej odvodená z ust. § 9b ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov. Súd však vôbec neposúdil skutočnosť, že k prechodu vlastníckeho práva k žalovaným pozemkom neprišlo podľa vyššie uvedených ustanovení, ale formou zámeny nehnuteľnosti a preto nároku navrhovateľa nie je možné poskytnúť právnu ochranu, lebo legitímácia na podanie žaloby je priamo podmienená konkrétnou formou prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu a iba tri formy prevodu majú spôsobilosť vyvolať vecnú opodstatnenosť konania začatého na základe žaloby podanej podľa § 9b zákona o majetku obcí. Jedná sa o verejnú obchodnú súťaž, dražbu alebo priamy predaj. Pokiaľ súd prvého stupňa mal za preukázané, že tu existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania vydaním predbežného opatrenia a tiež, že má za preukázanú oprávnenú naliehavosť situácie, ktorá by mohla výkon súdneho rozhodnutia ohroziť, podľa odporcu v 1/ rade žiadna z navrhovateľom tvrdených skutočností nepreukázala nutnosť okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, pretože nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi nárokom navrhovateľa a potrebou ochrany ním deklarovaných práv. Súd prvého stupňa pri vydávaní predbežného opatrenia neprihliadol na primeranosť zásahu do základných práv a slobôd účastníkov konania i príslušnému správcovi. Neprihliadol ani na to, že P. H. R. L. ako subjekt verejnej správy má povinnosť, ktorá vyplýva z platnej právnej úpravy a to hospodárne nakladať so svojim majetkom a vydané predbežné opatrenie bráni P. H. R. plniť si všetky povinnosti spojené s verejnými záujmami.

Odvolanie bolo v zákonom stanovenej lehote podané i odporcom v 2/ rade, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň si uplatňoval náhradu trov konania v celkovej sume 175,01 Eur, vrátane DPH. Odporca v 2/ rade mal za to, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože mu neboli doručené žiadne prílohy návrhu navrhovateľa, napriek tomu, že súd prvého stupňa pri posudzovaní dôvodnosti predbežného opatrenia z týchto príloh návrhu navrhovateľa vychádzal. Mal za to, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu vo veci samej podľa § 9b ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov (ďalej len ZMO). Tiež navrhovateľ nemá ani aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože neosvedčil, že je nositeľom hmotného práva nevyhnutného pre úspešné uplatnenie nároku vo veci samej.

Odporca v 2/ rade poukázal na konanie iného navrhovateľa a to L. X., ktorá v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/51/2014 na Okresnom súde Bratislava I, keď išlo o totožný nárok, ako je uplatnený navrhovateľom v tomto konaní, sa táto navrhovateľka domáhala celkom trikrát nariadenia predbežného opatrenia proti odporcovi v 1/ a 2/ rade, pričom všetky tieto návrhy na nariadenie predbežného opatrenia boli súdom prvého stupňa a následne v dvoch prípadoch aj Krajským súdom v Bratislave právoplatne zamietnuté. Odporca v 2/ rade preto dôvodne očakával, že totožná vec nebude v žiadnom ďalšom súdnom konaní posúdená odlišne od troch právoplatných súdnych rozhodnutí. Mal za to, že napadnuté uznesenie je v rozpore s princípmi právneho štátu, medzi ktorého základné znaky patrí princíp právnej istoty a princíp predvídateľnosti súdnych rozhodnutí.

Odporca v 2/ rade namietal, že konanie na Okresnom súde Bratislava I bolo začaté dňa 03.06.2014, t.j. skôr, ako bolo začaté konanie na Okresnom súde Bratislava IV v Bratislave, ktoré bolo začaté až dňa 22.04.2015, konanie na Okresnom súde Bratislava I preto zakladá prekážku konania v predmetnej veci a Okresný súd Bratislava IV preto musí konanie vedené pod sp. zn. 4C/235/2015 zastaviť. Odporca v 2/ rade namietal argumentáciu navrhovateľa v súvislosti s dôvodom na vydanie určovacieho rozsudku vo veci samej, keď mal za to, že súd prvého stupňa sa v konaní vo veci samej nebude môcť zaoberať otázkou zákonnosti uznesenia zastupiteľstva a to ani ako otázkou predbežnou. Touto otázkou sa zaoberala už Generálna prokuratúra SR a prijala uznesenie, v ktorom neprijatie uznesenia nevyhodnotila ako postup v rozpore so ZMO.

Zároveň odporca v 2/ rade namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, keď súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie vo vzťahu k Mestskej časti - R. H. L., ktoré nie je účastníkom

súdneho konania len na strohom konštatovaní, že to možno od R. H. spravodlivo požadovať, pretože odporca 1/ zveril do správy R. H. pozemky.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie i Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava a žiadala, aby odvolací súd zrušil predbežné opatrenie. Poukázala na ust. § 6 ods. 2 a 3 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ZMO), v zmysle ktorých ustanovení Hlavné mesto SR Bratislava a mesto Košice zverilo časti svojho majetku do správy mestským časťami, pričom mestská časť môže majetok zveriť do správy správcovi, ktorého zriadila podľa osobitného predpisu. Správca alebo mestská časť sú oprávnení a povinní majetok obce držať a užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a so zásadami hospodárenia s majetkom obce, mestská časť tiež v súlade so štatútom mesta. V súvislosti so štatútom Hlavného mesta SR Bratislavy má mestská časť za to, že vzhľadom na práva a povinnosti, ktoré jej vznikli v súvislosti so zverením nehnuteľnosti, má mať postavenie účastníka konania a taktiež je oprávnená uplatňovať svoje práva v prebiehajúcom konaní.

Mestská časť poukázala na protokol o zverení majetku č. 118804391400, zo dňa 11.08.2014, ktorým bola na základe uznesenia mestského zastupiteľstva odporcu 1/ zverená do správy mestskej časti nehnuteľnosť a to parčík na L. N., keď priamo v protokole o zverení majetku je uvedený účel zverenia s tým, že mestská časť nie je oprávnená parčík na L. N. predať a neprenajať. Tiež miestne zastupiteľstvo mestskej časti schválilo uznesením č. 18/2014, dňa 11.03.2014 všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti č. 4/2014 o zachovaní vlastníctva majetku s tým, že mestská časť nebude iniciovať predaj tohto majetku tretím osobám, nebude uzatvárať zmluvy s tretími osobami, predmetom ktorých bude prevod vlastníctva osobitného majetku. Osobitným majetkom sa rozumejú verejné parky, verejné historické záhrady ako aj ostatná verejná zeleň s funkčným využitím podľa územného plánu ako parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy, vyhradená zeleň, vrátane pozemkov. Nehnuteľnosť - parčík na L. N. je oplotená a nie je prístupná verejnosti, nie sú na nej umiestnené žiadne dreviny, ktoré by bolo možné vyrábať. Tiež v súčasnosti neexistuje právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby na nehnuteľnosti, všetky stavebné povolenia viažuce sa k nehnuteľnosti, boli súdmi zrušené a podľa územného plánu je funkčné využitie dotknutého územia zeleň. Mestská časť mala za to, že súd sa nedostatočne oboznámil so skutkovým, ako aj právnym stavom, pretože mestská časť nemá záujem ani možnosť previesť, prenajať a v podstate ani inak zaťažiť nehnuteľnosť - parčík na L.É. ulici a ani nepodniká žiadne kroky smerujúce k uvedeným následkom.

Navrhovateľ podal návrh ako fyzická osoba, pričom svoj nárok opieral o ust. § 9b zák. o majetku obcí, v zmysle ktorého fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku nebol realizovaný na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom, najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa. V danom prípade však ust. § 9b ZMO neumožňuje navrhovateľovi domáhať sa určenia vlastníctva tak, ako to požaduje, pretože aktívna legitímácia na podanie návrhu svedčí osobe, ktorá má v obci trvalý pobyt a zároveň je aktívne vecná legitímácia daná v prípadoch prevodu majetku obce na tretiu osobu v taxatívne vymedzených prípadoch a to v prípadoch, kedy prevod majetku obce nebol realizovaný tak, ako je to uvedené v ust. § 9 písm. b/ cit. zákona, avšak za súčasného splnenia podmienky, že nebol realizovaný ani na základe iného spôsobu prevodu, ktorý zákon pripúšťa. Zákon o majetku obcí však pripúšťa iný spôsob prevodu majetku obce na tretiu osobu, konkrétne v ust. § 9a ods. 1, v spojení s ust. § 9a ods. 8 písm. e/ ZOM. Navyše uznesenie mestského zastupiteľstva odporcu zo dňa 06.03.2014, ktorým bola schválená zámena pozemkov, ako prípad hodný osobitného zreteľa, bola schválená kvalifikovanou väčšinou poslancov mestského zastupiteľstva odporcu v 1/ rade. V schválenom uznesení bol zdôvodnený osobitný zreteľ, na základe ktorého došlo k zámene pozemkov. Tiež bola zachovaná zákonná lehota zverejnenia zámeru previesť majetok.

Súd v konaní na základe ust. § 9b ZOM nie je oprávnený skúmať zákonnosť uznesenia mestského zastupiteľstva odporcu 1/ zo dňa 06.03.2014. Mestská časť mala za to, že prevod majetku bol uskutočnený spôsobom, ktorý zákon pripúšťa a z tohto dôvodu nie je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa. Zároveň poukázal i na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/186/2014, kde v konaní sa L. X. domáhala rovnakého právneho nároku ako navrhovateľ a to na rovnakom skutkovom a právnom základe, pričom súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia s totožným petitom zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcu v 1/ a 2/ rade a mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že podané odvolania sú dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku, ktorý reguluje právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

Vydanie predbežného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má preto miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občianskoprávnom vzťahu. Pre nariadenie a ďalšie trvanie predbežného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky, zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako, ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené.

Zo spisu odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľ, ako obyvateľ Hlavného mesta SR Bratislava sa na základe ust. § 9b zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov, návrhom zo dňa 22.04.2015 domáhal, aby súd určil, že odporca v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ako pozemok parcely registra „M.“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a nehnuteľnosti zapísaných v katastri nehnuteľnosti obec L. - H. Č. G. na Z. Č.. XXXX, ako pozemky parcely registra „M.“, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a parc. č. XXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a zároveň sa domáhal, aby súd určil, že i odporca v 2/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti kat. územie R. H. na Z. Č.. XXXX ako pozemok parcely registra „M.“, parc. č. XXXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy.

Zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi v 2/ rade, aby neprevádzal, neprenajímala alebo iným spôsobom nezaťažoval nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra „,“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako pozemky parcely registra „M.“, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a parc. č. XXX/XX o výmere XXXX H.X - druh pozemku ostatné plochy. Tiež, aby súd uložil mestskej časti L. - R. H., so sídlom Y. X. X, aby neprevádzala a neprenajímala alebo iným spôsobom nezaťažovala nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra „,“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, aby súd uložil odporcovi v 1/ rade, aby sa zdržal vykonávania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, ako pozemok parcely registra „M.“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku, tiež aby uložil odporcovi v 2/ rade, aby sa zdržal vykonávania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti SR na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra „,“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a na nehnuteľnostiach zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX C.ko pozemky parcely registra „M.“, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere XXXX H.X - ostatné plochy a parc. č. XXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, s výnimkou bežnej úpravy týchto pozemkov a aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom, na ktoromkoľvek z týchto pozemkov. Tiež, aby uložil mestskej časti R. H., R. R. Y. X. X, aby sa zdržala vykonávania akýchkoľvek terénnych úprav, vrátane výrubu akýchkoľvek drevín na nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti SR na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra „,“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX H.X - ostatné plochy, s výnimkou bežnej údržby tohto pozemku, aby sa zdržala umiestňovania akýchkoľvek stavieb s pevným základom na tomto pozemku.

Spoločným dôvodom odvolania všetkých troch subjektov, bol v prvom rade dôvod, že navrhovateľ v danej veci nie je aktívne legitimovaný jednak na podanie návrhu vo veci samej a ani tým pádom nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď neosvedčil, že je nositeľom hmotného práva v predmetnej veci. Odvolatelia poukazovali na ust. § 9a ods. 1 ZOM, v zmysle ktorého fyzická osoba sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou, alebo priamym predajom, najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa.

Súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak vec právne neposúdil aj podľa ust. § 102 O.s.p. za použitie ustanovení § 75 až 77a O.s.p. V danej veci navrhovateľ totiž spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd v danej veci má za to, predbežné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní v merite veci. Súd, ktorý rozhoduje vo veci samej, nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či predbežné opatrenie bolo alebo nebolo nariadené.

V predmetnej veci, odvolací súd vychádzal zo samotného návrhu navrhovateľa vo veci samej ako i z návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie súd nariadi na návrh. Opísaním rozhodujúcich skutočností navrhovateľ musí preukázať, z čoho a z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Je samozrejme nevyhnutné, aby mu svedčila vecná legitimácia, konkrétne aktívna legitimácia na podanie návrhu. Musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstojí, že z jeho strany nejde o šikanózne a zrejme nie bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ mal dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. Navrhovateľ tiež musí preukázať existenciu hrozacej ujmy a osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Podľa odvolacieho súdu navrhovateľ v podanom návrhu nepreukázal, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu nepreukázal aktívnu legitimáciu v konaní na nariadenie predbežného opatrenia.

K námietke litispendencie odporcu v 2/ rade odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že o prekážke litispendencie je možné hovoriť iba vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej

veci na dvoch, či viacerých orgánoch, pričom totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania, ktorý vyplýva z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách a rovnako, bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. V danej veci však o takýto prípad nejde, keď na strane navrhovateľa nejde o totožnosť subjektov. Tiež, pokiaľ sa týka ďalších odvolacích dôvodov odporcu v 1/ a 2/ rade v súvislosti s uznesením mestského zastupiteľstva, ktoré malo byť prijaté potrebnou väčšinou hlasov poslancov a či tento právny úkon je platný a záväzný prejav vôle mesta, o tom bude rozhodovať súd prvého stupňa vo veci samej.

Odvolací súd sa prioritne zaoberal hlavnou a súčasne i totožnou námietkou odporcu v 1/ a 2/ rade, ako aj subjektu Mestská časť Bratislava - Staré Mesto a to námietkou aktívnej legitímácie navrhovateľa. K tejto námietke odvolací súd udáva nasledovné:

Účastníkmi konania sú tí, ktorí by boli účastníkmi konania vo veci samej. Z uvedenej konštrukcie vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania je vždy zviazané s konkrétnym konaním vo veci samej. Správne odporca v 1/ rade poukázal na tú skutočnosť, že jednou z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je preukázanie opodstatnenosti nároku vo veci samej a tomu, kto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby svedčila i aktívna legitímácia na podanie návrhu. Predbežným opatrením však súd nemôže prejudikovať vec samu, tobož, keď doposiaľ nebolo vykonané žiadne dokazovanie. Okrem iného i v súvislosti s podmienkami aktívnej legitímácie na navrhovateľa v spore, nie len pokiaľ sa týka podania návrhu vo veci samej, ale i pokiaľ sa týka návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa vo veci nariadil predbežné opatrenie, keď mal za to, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu vo veci samej a teda aj na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia na rozdiel od súdu prvého stupňa však odvolací súd má za to, že bez prípadne ďalšieho vykonaného dokazovania ohľadne splnenia podmienok aktívnej legitímácie navrhovateľa v spore a tým aj v konaní o prípadnom vydaní predbežného opatrenia, nebolo možné v odvolacom konaní prejednať samotný návrh navrhovateľa a je predčasné bez vykonaného dokazovania skonštatovať už v predbežnom opatrení, či navrhovateľ je jednoznačne aktívne legitimovaný v predmetnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd sa bližšie nezaoberal ďalšími vecnými dôvodmi uvedenými v odvolaní odporcu v 1/ a 2/ rade, ako i subjektu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Inými slovami, predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, vydaním predbežného opatrenia by sa nemal vytvoriť nenávratný stav a nemalo by sa neprímeraným spôsobom a bezdôvodne zasiahnuť do práv účastníkov konania, prípadne práv tretích osôb. Či je navrhovateľ aktívne legitimovaný, o tejto zásadnej otázke bude musieť po vykonaní dokazovania rozhodnúť súd prvého stupňa vo veci samej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z týchto dôvodov zamietol s tým, že prípadným nariadením a následne potvrdením predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej bez vykonania dokazovania o skutočnostiach, ktorú sú medzi účastníkmi v súčasnosti sporné.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodovať súd prvého stupňa o veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.