

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812203179  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6812203179.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Mesto Revúca, IČO: 00 328 693, sídlo Námestie slobody 13/17, 050 01 Revúca. proti odporcovi: X.. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X.Á. XXX/X, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Námestie Andreja Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Určuje, že navrhovateľ je výlučným (v 1/1) vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Revúca, obci Y., zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. ako pozemky: parc. reg. „E“ č. 747 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 757 - záhrady o výmere 138 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 758 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 740 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 577 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 750 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/4 - ostatné plochy o výmere 48 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/6 - ostatné plochy o výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/7 - ostatné plochy o výmere 64 m<sup>2</sup>, a parc. reg. „C“ č. 746/8 - ostatné plochy o výmere 119 m<sup>2</sup>.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.05.2012 domáhal proti odporcovi určenia vlastníckeho práva k v návrhu uvedeným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y..

Okresný súd Revúca rozhodol vo veci návrhu navrhovateľa čiastočným rozsudkom č.k. 3C/40/2012-136 zo dňa 28.05.2013 a to tak, že určil, že výlučným vlastníkom pozemku parc. registra "C", parc. č. 746/3, druh pozemku ostatné plochy o výmere 94 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 716, druh pozemku záhrady o výmere 60 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 717, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 56 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 719, druh pozemku záhrady o výmere 90 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 720, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 724, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 296 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 729, druh pozemku záhrady o výmere 52 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 732, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 727/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 727/2, druh pozemku záhrady o výmere 44 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 733, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 741, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 742, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 744, druh pozemku záhrady o výmere 58 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 746, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 743, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 745, druh pozemku

zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m<sup>2</sup>, k. ú. Y., obec Y., okres Y. zapísané na LV č. XXXX je Mesto Revúca, IČO: 00 328 693, Námestie slobody 17, 050 01 Revúca, a rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na určenie, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. registra "E", parc. č. 747, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 757, druh pozemku záhrady o výmere 138 m<sup>2</sup>, pozemku parc. registra "E", parc. č. 758, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, k. ú. Y., obec Y., okres Revúca zapísané na LV č. XXXX v podiele 2/3 k celku, ďalej rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na určenie, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. registra "E", parc. č. 740, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 577 m<sup>2</sup>, k. ú. Y., obec Y., okres Revúca zapísané na LV č. XXXX v podiele 5/8 k celku, ďalej rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na určenie, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. registra "E", parc. č. 750, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m<sup>2</sup>, k. ú. Y., obec Y., okres Revúca, zapísané na LV č. XXXX v podiele 11/12 k celku a rozhodnutie o trovách konania ponechal konečnému rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 3C/40/2012-136 zo dňa 28.05.2013 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/500/2013-169 zo dňa 25.03.2014.

Po zmene návrhu navrhovateľa pripustenej uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 3C/40/2012-249 zo dňa 31.07.2015 predmetom konania sa stalo určenie, že navrhovateľ je výlučným (v 1/1) vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Revúca, obci Y., zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. ako pozemky: parc. reg. „E“ č. 747 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 757 - záhrady o výmere 138 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 758 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 740 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 577 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 750 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/4 - ostatné plochy o výmere 48 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/6 - ostatné plochy o výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/7 - ostatné plochy o výmere 64 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. 746/8 - ostatné plochy o výmere 119 m<sup>2</sup>.

Odporca navrhoval podaný návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pozemnoknižná vložka č. 379 pre obec Y., pozemnoknižná vložka č. 458 pre obec Y., zámenná zmluva zo dňa 03.02.1966 č. I. 19, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 10D/101/2007, kúpna zmluva zo dňa 18.04.2007, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 2D/250/2007, kúpna zmluva zo dňa 30.04.2007, pozemnoknižná vložka č. 50 pre obec Y. č. I. 234, kúpna zmluva zo dňa 24.09.1965 č. I. 204, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 4D/244/2005, kúpna zmluva zo dňa 22.07.2007, pozemnoknižná vložka č. 52 pre obec Y., kúpna zmluva zo dňa 24.09.1965 č. I. 23, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 2D/258/2006, pozemnoknižná vložka č. 577 pre obec Y., pozemnoknižná vložka č. 44 pre obec Y., kúpna zmluva zo dňa 03.08.1970 č. I. 11, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 12D/87/2007, kúpna zmluva zo dňa 18.06.2007, pozemnoknižná vložka č. 47 pre obec Y., kúpna zmluva zo dňa 14.04.1965 č. I. 210, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 10D/65/2007, kúpna zmluva zo dňa 16.03.2007, kúpna zmluva zo dňa 17.03.1966 č. I. 33, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 10D/145/2007, kúpna zmluva zo dňa 10.05.2007, zámenná zmluva zo dňa 19.01.1967 č. I. 36, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 10D/38/2007, pozemnoknižná vložka č. 48 pre obec Y., zámenná zmluva a kúpna zmluva zo dňa 15.04.1965 č. I. 25, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 14D/34/2007, kúpna zmluva zo dňa 09.07.2007, pozemnoknižná vložka č. 49 pre obec Y., rozhodnutie ONV Rožňava o vyvlastnení zo dňa 02.09.1968 č. I. 28, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 12D/79/2007, kúpna zmluva zo dňa 12.04.2007, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Y., geometrický plán č. 17262160-35/2007 č. I. 256, LV č. XXXX pre k. ú. Y. č. I. 258, hospodárska zmluva č. I. 118, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

K pozemku parc. reg. „E“ č. 740 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 577 m<sup>2</sup>:

Pozemok parc. reg. „E“ č. 740 pôvodne bol zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. 379 pre obec Y. ako spoločný dvor k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemnoknižnej vložke č. 458 v podiele 4/8 (dom č. 458 a pozemky parc. č. 724, 729, 732, 734, 739), v pozemnoknižnej vložke č. 50 v podiele spolu 3/8 (dom č. 50 a pozemky parc. č. 725, 730, 731, 733, 735, 737, dom č. 51 a pozemky parc. č. 726 a 728 a dom č. 465 a pozemok parc. č. 737/3) a v pozemnoknižnej vložke č. 52 v 1/8 (dom č. 52 a pozemok parc. č. 721/1). Vlastníkmi nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 458 pre obec Y. boli X. F. a X. F., každý v podiele 1/2, ktorí zámennou zmluvou zo dňa 03.02.1966 previedli spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 740 vo veľkosti 4/8 určený ako „čiasťka zo spoločného dvora ... na parcele ... 740 ... zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 458“ Československému štátu - MNV Revúca. Zámenná zmluva zo dňa 03.02.1966 bola registrovaná Štátnym notárstvom v Rožňave pod sp. zn. R I 218/1966, bola tiež schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 11.05.1966, k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností však nedošlo. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/101/2007 v časti 2/8 prevedený na U. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 18.04.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na Ing.

H. Y., nar. XX.XX.XXXX. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 2D/250/2007 v zostávajúcej časti 2/8 bol tento spoluvlastnícky podiel prevedený na H.. V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2007 previedol tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 50 pre obec Y. bol X. B., ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 24.09.1965 predal spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 740 určený výmerou pozemku 72 m<sup>2</sup> pripadajúcou na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8 Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 24.09.1965 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 05.11.1965 a uznesením finančnej komisie KNV v Košiciach dňa 18.05.1966, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/244/2005 prevedený na Q. (A.) W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 22.07.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX. Vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 52 pre obec Y. bol X. B., ktorý v zastúpení X. B. kúpnu zmluvou zo dňa 24.09.1965 predal spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 740 určený výmerou pozemku 72 m<sup>2</sup> pripadajúcou na jeho spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8 Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 24.09.1965 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 05.11.1965, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 2D/258/2006 prevedený na Q. (A.) W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 22.07.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

K pozemku parc. reg. „E“ č. 750 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 263 m<sup>2</sup>:

Pozemok parc. reg. „E“ č. 750 pôvodne bol zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. 577 pre obec Y. ako spoločný dvor k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemnoknižnej vložke č. 44 v podiele 1/4 (dom č. 44 a pozemky parc. č. 748, 752, 753, 759), v pozemnoknižnej vložke č. 47 v podiele 1 (dom č. 47 a pozemky parc. č. 747, 751, 754, 757, 758), v pozemnoknižnej vložke č. 48 v podiele 1/4 (dom č. 48 a pozemky parc. č. 741, 743, 745, 749, 756) a v pozemnoknižnej vložke č. 49 v podiele 1 (dom č. 49 a pozemky parc. č. 742, 744, 746, 755).

Vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 44 pre obec Y. bol S. Z., ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 03.08.1970 predal spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako dvor spoločný v 1 Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 03.08.1970 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 09.09.1970, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 12D/87/2007 prevedený na X. Z., nar. XX.XX.XXXX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, na každého z nich po 1/3, ktorí kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.2007 previedli tento spoluvlastnícky podiel na Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Vlastníkmi nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 47 pre obec Y. boli S. O., X. O. a X. O., každý v 1/3, teda každému patrilo podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 vo veľkosti 1/12. KU. kúpnu zmluvou zo dňa 14.04.1965 predal spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako spoločný dvor Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 14.04.1965 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 18.10.1965, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/65/2007 prevedený na S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 16.03.2007 previedol tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX. X. O. kúpnu zmluvou zo dňa 17.03.1966 predal spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako čiastka zo spoločného dvora Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 17.03.1966 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 18.04.1966, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/145/2007 prevedený na R. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 10.05.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX. X. O. zámennou zmluvou zo dňa 19.01.1967 previedol spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako čiastka zo spoločného dvora Československému štátu - MNV Revúca. Zámenná zmluva zo dňa 19.01.1967 bola registrovaná štátnym notárstvom v Rožňave pod sp. zn. R I 117/1967, pričom k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností nedošlo. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na

základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 10D/38/2007 prevedený na B. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 16.03.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX. Vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 48 pre obec Y. bola X. E. (predtým Q., rodená B.), ktorá zámennou zmluvou a kúpnu zmluvou zo dňa 15.04.1965 predala spolu s ďalšími nehnuteľnosťami aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako podiel zo spoločného dvora o výmere 66 m<sup>2</sup> (pripadajúcich na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4) Československému štátu - MNV Revúca. Zámenná zmluva a kúpna zmluva zo dňa 15.04.1965 bola registrovaná Štátnym notárstvom v Rožňave pod sp. zn. R I 392/1964, bola schválená aj finančným odborom ONV v Rožňave dňa 21.10.1965, pričom k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností nedošlo. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D/34/2007 prevedený na J. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 09.07.2007 previedol tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 49 pre obec Y. bol X. O., ktorému rozhodnutím ONV Rožňava o vyvlastnení zo dňa 02.09.1968 bol okrem iných nehnuteľností vyvlastnený aj podiel z pozemku parc. reg. „E“ č. 750 určený ako 1 z výmery 263 m<sup>2</sup> v prospech Československého štátu - MNV Revúca, pričom k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností nedošlo. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 12D/79/2007 prevedený na Q.. X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 12.04.2007 previedol tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

K pozemkom parc. reg. „E“ č. 747 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 757 - záhrady o výmere 138 m<sup>2</sup>, parc. reg. „E“ č. 758 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m<sup>2</sup>:  
Pozemky parc. reg. „E“ č. 747, č. 757 a č. 758 pôvodne boli zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 47 pre obec Y. a ich podielovými spoluvlastníkmi boli S. O., X. O. a X. O., každý v 1/3.

S. O. kúpnu zmluvou zo dňa 14.04.1965 predal svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 k týmto nehnuteľnostiam Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 14.04.1965 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 18.10.1965, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe rozhodnutí sp. zn. D/121/70 a sp. zn. D/725/73 prevedený na S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 16.03.2007 previedol tento spoluvlastnícky podiel na Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

X. O. kúpnu zmluvou zo dňa 17.03.1966 predal svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 k týmto nehnuteľnostiam Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 17.03.1966 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 18.04.1966, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe rozhodnutia sp. zn. D/263/1987 prevedený na G. P., po nej na základe rozhodnutia sp. zn. D/1110/90 na S. P. a R. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D/330/2006 stala sa aj právnym nástupcom S. P. a následne kúpnu zmluvou zo dňa 10.05.2007 previedla R. S. tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

X. O. zámennou zmluvou zo dňa 19.01.1967 previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 k týmto nehnuteľnostiam Československému štátu - MNV Revúca. Zámenná zmluva zo dňa 19.01.1967 bola registrovaná Štátnym notárstvom v Rožňave pod sp. zn. R I 117/1967, pričom k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností nedošlo. Tento istý spoluvlastnícky podiel bol neskôr na základe rozhodnutí sp. zn. D/121/70 a sp. zn. D/725/73 prevedený na B. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 16.03.2007 previedla tento spoluvlastnícky podiel na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

K pozemkom parc. reg. „C“ č. 746/4 - ostatné plochy o výmere 48 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/6 - ostatné plochy o výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 746/7 - ostatné plochy o výmere 64 m<sup>2</sup>, a parc. reg. „C“ č. 746/8 - ostatné plochy o výmere 119 m<sup>2</sup>:

Podľa geometrického plánu č. 17262160-35/2007 vypracovaného Jánom Kilíkom, pozemok parc. reg. „C“ č. 746/4 je totožný s pôvodným pozemkom parc. reg. „E“ č. 725, pozemok parc. reg. „C“ č. 746/6 je totožný s pôvodným pozemkom parc. reg. „E“ č. 726, pozemok parc. reg. „C“ č. 746/7 je totožný s pôvodnými pozemkami parc. reg. „E“ č. 727/3 a 728 a pozemok parc. reg. „C“ č. 746/8 je totožný s pôvodnými pozemkami parc. reg. „E“ č. 730 a 731. Vlastníkom pôvodných pozemkov parc. reg. „E“ č. 725, č. 726, č. 727/3, č. 728, č. 730 a č. 731, ktoré boli zapísané pôvodne v pozemnoknižnej vložke č. 50 pre obec Revúca, bol X. B., ktorý kúpnu zmluvou zo dňa 24.09.1965 predal tieto nehnuteľnosti Československému štátu - MNV Revúca. Kúpna zmluva zo dňa 24.09.1965 bola schválená finančným odborom ONV v Rožňave dňa 05.11.1965 a uznesením finančnej komisie KNV v Košiciach dňa

18.05.1966, registrovaná štátnym notárstvom táto zmluva nebola, pričom nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností. Tieto isté nehnuteľnosti boli neskôr na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/244/2005 prevedené na Q. (A.) W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá kúpnu zmluvou zo dňa 22.07.2007 previedla tieto nehnuteľnosti na H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe vyššie uvedených kúpnych zmlúv bol H.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník pozemkov parc. reg. „E“ č. 747, č. 757, č. 758, č. 740, č. 750, č. 725, č. 726, č. 727/3, č. 728, č. 730 a č. 731, ktoré kúpnu zmluvou zo dňa 17.09.2007 zapísanou pod sp. zn. V 1153/07 previedol na odporcu, ktorý je v súčasnosti podľa zápisu na LV č. XXXX pre k. ú. Y. výlučným vlastníkom pozemkov parc. reg. „E“ č. 747, č. 757, č. 758, č. 740 a č. 750 ako aj výlučným vlastníkom pozemkov parc. reg. „C“ č. 746/4 (pôvodný pozemok parc. reg. „E“ č. 725), č. 746/6 (pôvodný pozemok parc. reg. „E“ č. 726), č. 746/7 (pôvodné pozemky parc. reg. „E“ č. 727/3 a č. 728) a č. 746/8 (pôvodné pozemky parc. reg. „E“ č. 730 a č. 731).

Podľa § 80 písm. c) O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník v znení účinnom od 01.07.1964 do 30.04.1990, ak sa do socialistického spoločenského vlastníctva nadobúda vec zmluvou, prechádza vlastnícke právo, ak nie je ustanovené alebo dohodnuté inak, prevzatím veci.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník v znení účinnom od 01.07.1964 do 30.04.1990, nadobudnúť vec do socialistického spoločenského vlastníctva rozhodnutím štátneho orgánu možno len v prípadoch ustanovených zákonom. Vlastníctvo prechádza dňom určeným v rozhodnutí, a ak nie je určený, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník v znení účinnom od 01.07.1964 do 30.04.1990, ak nie je ustanovené alebo dohodnuté niečo iné, nadobúda sa s vecou i jej príslušenstvo a práva s vlastníctvom veci spojené, pokiaľ nie sú obmedzené na skoršieho vlastníka.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

Navrhovateľ, ktorý nie je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník sporných nehnuteľností, má vždy naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O. s. p. na určení sporného vlastníckeho práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozsudku sa na základe kúpnych a zámenných zmlúv resp. v jednom prípade aj na základe rozhodnutia o vyvlastnení, stal Československý štát v zastúpení MNV Revúca s cieľom nadobudnutia sporných nehnuteľností za účelom úpravy námestia pred kultúrnym domom, z ktorého dôvodu štát vykupoval resp. vyvlastňoval potrebné pozemky od občanov. Československý štát takto nadobudol vlastnícke právo dňom prevzatia zmluvne nadobúdaných nehnuteľností resp. dňom právoplatnosti rozhodnutia o ich vyvlastnení.

Medzi Občianskym zákonníkom a Hospodárskym zákonníkom (ako ani medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 101/1963 Zb. Zákonník medzinárodného obchodu) nebol vzťah všeobecného a osobitného predpisu, ale obidva tieto zákony obsahovali samostatnú úpravu všetkých inštitútov (Občiansky zákonník vo vzťahu k inštitútu tzv. súkromného vlastníctva a Hospodársky zákonník vo vzťahu k inštitútu tzv. socialistického spoločenského vlastníctva najmä štátneho a družstevného). K nadobudnutiu majetku do tzv. socialistického štátneho vlastníctva nebola preto potrebná registrácia štátnym notárstvom, ktorá sa vyžadovala k nadobudnutiu súkromného vlastníctva podľa Občianskeho zákonníka (napr. Socialistické súdnictvo, ročník 1970, článok Dr. Petra Havrilca, vedúceho štátneho notára - Nadobudnutie vlastníctva nehnuteľností zmluvou). Uvedené vyplýva aj z Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti a Ministerstva poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva z 19. mája 1964, ktorou sa vydáva SMERNICA o postupe pri registrácii zmlúv na štátnych notárstvach a pri udeľovaní súhlasu k prevodom a nájmom niektorých druhov nehnuteľností okresnými národnými výbormi, podľa čl. 9 ktorej, registrácii ani súhlasu okresného národného výboru nepodliehajú zmluvy o prevode nehnuteľností do socialistického spoločenského vlastníctva, napr. štátu, družstevných, spoločenských a iných socialistických organizácií a pod., a to bez ohľadu na druh nehnuteľností a povahu osobného alebo súkromného vlastníckeho vzťahu prevodcu k prevádzanej nehnuteľnosti. Podľa čl. 10 Smernice, registrácia sa taktiež nevykonáva

ani súhlas okresným národným výborom sa neudeľuje k vzniku právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, založených rozhodnutím štátneho orgánu, napr. súdu, štátneho notárstva, národného výboru a pod. Preto ak niektoré zo zmlúv aj boli zaregistrované štátnym notárstvom, stalo sa tak nadbytočne a pre otázku prevodu vlastníckeho práva nemala takáto registrácia žiadny význam.

Z hľadiska obsahovej určitosti jednotlivých uzatvorených zmlúv, ktoré často obsahovali označenie svojho predmetu len stručným vymenovaním parcelných čísel a ich zápisom v príslušnej pozemnoknižnej vložke, bez označenia druhu pozemku, s uvedením súhrnnej výmery prevádzaných pozemkov resp. pri spoluvlastníckych podieloch ich rôznym slovným pomenovaním ako „čiasťka zo spoločného dvora“ alebo určenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu iba výmerou pozemku pripadajúcou na spoluvlastnícky podiel a pod., nemožno obsah týchto zmlúv posudzovať dnešnou optikou, ale pri výklade ich obsahu je potrebné prihliadať aj na dobu, v ktorej tieto zmluvy vznikli, kedy takto vymedzený predmet právneho úkonu bol považovaný za dostatočne určitý a zrozumiteľný. Preto nemožno usudzovať na to, že by takto vymedzený predmet právnych úkonov spôsobil ich neplatnosť pre neurčitosť alebo nezrozumiteľnosť, čo obdobne možno vťahovať aj na vykonateľnosť rozhodnutia o vyvlastnení. Vo vzťahu ku kúpnej zmluve zo dňa 24.09.1965 uzatvorenej s X. ktorá obsahovala určenie jeho spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. reg. „E“ č. 740 výmerou pozemku 72 m<sup>2</sup> pripadajúcou na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8, pričom X. B. bol na základe zápisov v pozemnoknižných vložkách č. 379 a č. 50 vlastníkom spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. reg. „E“ č. 740 vo veľkosti až 3/8 (čomu by zodpovedalo určenie spoluvlastníckeho podielu uvedením výmery 216 m<sup>2</sup>), ide zjavne o chybu v písaní, ktorá nerobí právny úkon neplatným, ak význam právneho úkonu je inak nepochybný, a ktorá mohla byť spôsobená tým, že v ten istý deň 24.09.1965 X. B. podpisoval ako zástupca svojho brata X. B. žijúceho v S. ďalšiu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol spoluvlastnícky podiel X. B. na pozemku parc. reg. „E“ č. 740 na základe zápisov v pozemnoknižných vložkách č. 379 a č. 52 vo veľkosti 1/8, ktorému zodpovedá práve výmera pozemku 72 m<sup>2</sup> (577/8). Aj napriek tejto chybe v písaní sa Československý štát na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.09.1965 stal vlastníkom celého spoluvlastníckeho podielu X. B. na pozemku parc. reg. „E“ č. 740 vo veľkosti 3/8 vzhľadom k celku a to podľa § 11 ods. 3 Hospodárskeho zákonníka ako práva spojeného s vlastníctvom domov a pozemkov, pretože spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. reg. „E“ č. 740 vo veľkosti 3/8 patriaci X. B. bol podľa zápisu v pozemnoknižnej vložke č. 379 spojený s vlastníctvom jeho nehnuteľností zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 50 (pozemky a domy), ktoré kúpnu zmluvou zo dňa 24.09.1965 boli predané Československému štátu, pričom z obsahu uzatvorenej zmluvy je tiež zrejmé, že predmetom prevodu mali byť tieto pozemky a domy spolu aj s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom (u ktorého je uvedená chybné iba jeho výmera) na spoločnom dvore - pozemok parc. reg. „E“ č. 740; ponechať si vlastnícke právo k podielu vo veľkosti 2/8 k spoločnému dvoru patriacemu k predaným nehnuteľnostiam by napokon pre X. B. nemalo ani žiadny ekonomický význam. Všetky vo výroku tohto rozsudku uvedené pozemky boli v správe MNV Revúca, čo vyplýva napr. z hospodárskej zmluvy č. I. 118, preto dňom účinnosti zákona č. 138/1991 Zb. dňa 01.05.1991 prešli do majetku navrhovateľa, ktorý sa stal ich vlastníkom už dňom účinnosti zákona č. 138/1991 Zb. a to bez ohľadu na to, či tieto pozemky boli alebo neboli aj protokolárne prevedené do vlastníctva navrhovateľa ako aj bez ohľadu na to, či došlo k zápisu zmeny vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

Údaje katastra nehnuteľností sú podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. hodnoverné a záväzné kým sa nepreukáže opak. Skutočnosť má teda vždy prevahu nad zápisom o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností, pokiaľ teda zápisy o vlastníckych právach v katastri nehnuteľnosti skutočnosti odporujú, prednosť má skutočné vlastnícke právo navrhovateľa pred zápisom vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností svedčiacom odporcovi. Preto pokiaľ v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a neskôr navrhovateľ sa stali vlastníkmi sporných nehnuteľností, nemohli vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nadobudnúť dedičia pôvodných vlastníkov v dedičských konaniach, pretože ku dňu smrti už poručiteľia vlastníkmi týchto pozemkov neboli. Rozhodnutie o dedičstve nie je nezvratným dôkazom o vlastníckom práve poručiteľa ku dňu jeho smrti alebo dôkazom o vlastníckom práve toho, kto ako dedič vec nadobudol, ale má vždy účinky len vo vzájomnom vzťahu medzi dedičmi (v tom, aký majetok poručiteľa a ako bol medzi dedičov rozdelený). Vo vzájomnom vzťahu k tretím osobám, ktoré sú skutočnými vlastníkmi takto v dedičskom konaní prejednaného majetku, a k vlastníckemu právu týchto tretích osôb, však nemá rozhodnutie o dedičstve žiadne právne účinky. Rovnako potom nemohli tieto pozemky zmluvne nadobudnúť od dedičov pôvodných vlastníkov H. H. Y., nar. XX.XX.XXXX a od neho neskôr odporca. Ustanovenie § 486 Občianskeho zákonníka rieši v zásade iba vzájomný vzťah medzi pravým dedičom a nadobúdateľom veci od nepravého dediča v tom, že pravý dedič nemôže žiadať vydanie predmetu dedičstva aj od jeho dobromyseľného nadobúdateľa. Toto ustanovenie však nemá aj ten dôsledok, že by v prípade zaradenia veci nepatriacej poručiteľovi do dedičstva, nemohla svoje práva voči nepravému dedičovi, pravému dedičovi alebo voči nadobúdateľovi veci od nepravého dediča

uplatňovať tretia osoba, ktorá je skutočným vlastníkom veci (čo vyplýva už z vyššie uvedeného pravidla, že rozhodnutie o dedičstve nie je nezvratným dôkazom o vlastníckom práve poručiteľa ani toho, kto vec podľa dedičského rozhodnutia nadobudol).

V čase nadobudnutia sporných nehnuteľností H.. H. Y. od právnych nástupcov pôvodných vlastníkov a rovnako ani v čase nadobudnutia sporných nehnuteľností odporcom od H.. H. Y., neboli tieto nehnuteľnosti v držbe a užívaní ich prevodcov (právnych nástupcov pôvodných vlastníkov resp. H.. H. Y.), ale boli užívané ako súčasť verejného priestranstva s umiestnenou sochou partizána. Držba nehnuteľností je vonkajším prejavom vlastníckeho práva rovnako významným (ak nie aj významnejším) ako zápis o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností. Táto skutočnosť (absencia držby prevodcu) teda z hľadiska objektívneho posúdenia všetkých okolností v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka musela u H.. H. Y. resp. u odporcu vyvolať pochybnosť o tom, či právny nástupcovia pôvodných vlastníkov (pri prevodoch na H.. H. Y.) resp. H.. H. Y. (pri prevode na odporcu) sú skutočne vlastníkami sporných nehnuteľností. S ohľadom na všetky okolnosti, najmä s ohľadom na absenciu držby nehnuteľností právnymi nástupcami pôvodných vlastníkov a H.. H. Y., preto odporcu nemožno považovať za dobromyseľného nadobúdateľa v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vlastnícke právo navrhovateľa sa tak nedostáva do kolízie s prípadnou dobrou vierou odporcu pri nadobudnutí sporných nehnuteľností.

Právny význam nemá ani skutočnosť, že navrhovateľ sa o sporné nehnuteľnosti nezaujímal skôr a nenechal si svoje vlastnícke právo zapísať do katastra nehnuteľností a pod. Navrhovateľ je právnická osoba, vedomosť právnickej osoby o jej právach, najmä ak tieto práva nie sú zapísané do verejnej evidencie, je daná vždy vedomosťou fyzických osôb konajúcich v mene právnickej osoby. S ohľadom na uplynutú dobu od nadobudnutia vlastníckeho práva právnym predchodcom navrhovateľa, tiež s ohľadom na spoločenské a právne zmeny po roku 1990, a s tým spojené personálne zmeny u navrhovateľa, nie je možné predpokladať, že v každom okamihu bude každá jedna fyzická osoba konajúca v mene navrhovateľa oboznámená so všetkými právami navrhovateľa, najmä ak tieto práva nie sú zapísané do verejnej evidencie. Podstatná je ale skutočnosť, že po celú dobu od nadobudnutia vlastníckeho práva právnym predchodcom navrhovateľa až do súčasnosti vykonával držbu týchto nehnuteľností právnym predchodcom navrhovateľa a v súčasnosti vykonáva držbu týchto nehnuteľností navrhovateľ tým, že tieto nehnuteľnosti sú zverené verejnému užívaniu ako verejné priestranstvo a umiestnením sochy partizána. Napokon potrebné je tiež poukázať na skutočnosť, že viaceré ďalšie nehnuteľnosti prevádzané na základe vyššie uvedených kúpnych a zámenných zmlúv od S. Z., X. B., X. E., X. a X. F. a S., X. a X. O. ako aj na základe rozhodnutia o vyvlastnení od X. O. už boli predmetom iných rozsudkov Okresného súdu Revúca (rozsudok sp. zn. 6C/38/2012 zo dňa 10.12.2012 ako aj čiastočný rozsudok sp. zn. 3C/40/2012 zo dňa 28.05.2013), ktoré už nadobudli právoplatnosť a tak je potrebné aj pri právnom posúdení skutkového stavu v prejednávanej veci prihliadať na skutkové a právne závery týchto právoplatných rozhodnutí riešiacich nadobudnutie vlastníckeho práva na základe totožných kúpnych a zámenných zmlúv resp. rozhodnutia o vyvlastnení vo vzťahu k iným pozemkom takto nadobudnutým a to z dôvodu záväznosti právoplatných rozhodnutí súdu podľa § 159 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. Vlastnosť právoplatných rozsudkov súdu vyplývajúca z inštitútu prekážky veci rozhodnutej a záväznosti právoplatných rozhodnutí súdu - tzv. prejudicialita, spôsobuje tiež to, že medzi tými istými účastníkmi o tej istej otázke - o tých istých právach a povinnostiach (hoci týkajúcich sa iných pozemkov, teda skutkovo netotožnej veci, ale nadobudnutých na základe rovnakých právnych skutočností) nemôže súd rozhodnúť inak, alebo rozporne. „Při opakovaném posuzování jedné a téže předběžné otázky soudem v jiném řízení nelze odhlédnout od okolností, za nichž byla řešena v předchozím řízení a nelze nebrat do úvahy legitimní očekávání účastníka obou řízení, že akt státu jednou vyslovený je platný a to včetně řešení předběžné otázky podstatné pro vlastní výrok rozhodnutí. ... Soud, který jednu a tutéž předběžnou otázku nově posuzuje musí tudíž brát ohled na to, jak byla jiným soudem posouzena ... Jen takovým postupem lze naplnit legitimní očekávání stěžovatelů v důvěryhodnost aktů státu, požívající ústavněprávní ochrany. Jak lze dovodit z čl. 1 Ústavy, podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státu je princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního právního aktu nebo z aktu aplikace práva.“ (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2742/07). V tomto konaní teda už z dôvodu prejudiciálneho pôsobenia predchádzajúcich právoplatných rozsudkov Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/38/2012 zo dňa 10.12.2012 sp. zn. 3C/40/2012 zo dňa 28.05.2013, nie je možné právne posúdiť otázku nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom prevádzaným na základe vyššie uvedených kúpnych a zámenných zmlúv od S. Z., X. B., X. E., X. a X. F. a S., X. a X. O. ako aj na základe rozhodnutia o vyvlastnení od X. O. inak ako v predchádzajúcich právoplatných rozhodnutiach.

Z dôvodov zhora uvedených teda súd určil, že výlučným (v 1/1) vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozsudku je navrhovateľ.

V konaní v plnom rozsahu úspešnému navrhovateľovi súd tiež priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 Eur; o lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).