

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206915
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615206915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: K. I. a O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon v mene maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý právny úkon v mene maloletého dediča po poručiteľovi P. I. uzatvorila poverená pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany Q.. G. O. dňa 09.06.2015 v Notárskom úrade notárky JUDr. Aleny Korenecovej, v dedičskej veci sp.zn. 5D/575/2013, Dnot 303/2013.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Alena Korenecová, notár so sídlom Topoľčany, Moyzesova 3, podala návrh na tunajší súd na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dediča, nakoľko tento bol účastníkom dedičskej veci po poručiteľovi P. I.. Poukázala na to, že maloletého dediča v dedičskom konaní zastupovala kolízná opatrovníčka Q.. G. O. a to na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/127/2014, ktorá v mene maloletého dediča podpísala zápisnicu dňa 09.06.2015.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, ospravedlnila svoju neprítomnosť, nakoľko zo služobných dôvodov sa na pojednávanie nemôže dostaviť, preto súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom doporučil schváliť právny úkon.

Podľa § 28 O.Z. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd schválil právny úkon, nakoľko tento je na prospech maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.