

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/754/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202190
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913202190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľky C.. R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. ul. č. XXXX/XX, XXX XX O. D., právne zastúpenej JUDr. Dušanom Kazárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Čsl. armády č. 25, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Mesto Rimavská Sobota, so sídlom Hlavné námestie č. 2, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 90 31, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o uloženie povinnosti menovania do funkcie, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/55/2013 - 28 zo dňa 09. 09. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania predstavujúce trovy jej právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Dušana Kazára, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom ul. Čsl. Armády č. 25, 974 01 Banská Bystrica, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 09. 09. 2013 uložil odporcovi povinnosť vymenovať navrhovateľku do funkcie O. X. E. D. C.T. - S. N. U., K. Q. č. XX/XXXX, O. D. - O. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (prvý výrok). Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 479,68 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (druhý výrok).

Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že dňa 17. 10. 2012 bola ustanovená odporcom komisia na otváranie obálok s prihláškami do výberového konania na funkciu O. X. E. D. C.T., K. Q. XX, O. D.. Dňa 22. 10. 2012 sa uskutočnilo otváranie obálok k výberovému konaniu na funkciu O.T.. Do výberového konania sa prihlásili dve uchádzačky, a to navrhovateľka a G. J.. Bolo konštatované, že obe uchádzačky splnili podmienky výberového konania, avšak navrhovateľka mala doložiť doklad o I. atestácii do začiatku výberového konania. Pokiaľ predmetnú podmienku splní, môže sa zúčastniť výberového konania. Zápisnicu podpísali všetci traja členovia komisie na otváranie obálok a predseda rady školy. Dňa 19. 11. 2012 sa uskutočnilo výberové konanie na funkciu O.T.. Výberová komisia pozostávala z 13 členov. Výberového konania sa zúčastnili obidve kandidátky, ktoré podľa výberovej komisie splnili zákonom stanovené kritériá. Na základe hlasovania výberovej komisie navrhovateľka získala XX hlasov a G. J. X hlasy. Podľa výsledkov výberového konania sa rada školy (oprávnený orgán) s počtom hlasov 13 uzniesla navrhnúť odporcovi (zriaďovateľovi) vymenovať navrhovateľku do funkcie O. X.T. D. C.T., K. Q. č. XX, O. D.. Návrh na vymenovanie O. bol doručený odporcovi dňa 19. 11. 2012. Návrh rady školy bol pre odporcu záväzný. Odporcovi vznikla povinnosť do 30 kalendárnych

dní od predloženia návrhu vymenovať navrhovateľku do funkcie O. na päťročné funkčné obdobie. Túto povinnosť odporca v zákonnej lehote nesplnil, preto konal v rozpore so zákonom. Okresný súd ďalej zistil, že členovia výberovej komisie - rady školy boli zvolení v súlade so zákonom. Výberová komisia umožnila navrhovateľke doložiť dodatočne k prihláške doklad o I. atestácii do začiatku výberového konania. Okresný súd konštatoval, že zo zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve nevyplýva, že by rada školy nemohla umožniť uchádzačovi do začatia výberového konania doplniť svoju prihlášku o požadované doklady. Pretože navrhovateľka doplnila svoju prihlášku o doklad o I. atestácii, splnila zákonné kritériá a ku dňu výberového konania spĺňala všetky kvalifikačné predpoklady pre výkon funkcie riaditeľky školy.

Okresný súd o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľke priznal náhradu trov konania pozostávajúcu: a/ z trov jej právneho zastúpenia - odmena za 4 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania, návrh, 2 x účasť na pojednávaní) 4 x 60,07 Eur vo výške 240,28 Eur; režijný paušál 4 x 70,81 Eur vo výške 31,24 Eur; náhrada za stratu času za 16 polhodín x 13,01 Eur vo výške 208,16 Eur, b/ zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a návrh zamietol. V odvolaní uviedol, že okresný súd sa nezaoberal dôsledne vyhláseným výberovým konaním a právnou úpravou týkajúcou sa výberového konania. Navrhovateľka nepredložila ku dňu 17. 10. 2012 doklad o I. atestácii, preto nemala byť pozvaná do výberového konania. Potrebné vzdelanie získala až dňom 16. 11. 2012, a teda sa jednalo o dodatočné doplnenie vzdelania, čo považuje za porušenie zásady rovnakého zaobchádzania. Ak teda komisia konštatovala, že „obe uchádzačky splnili podmienky výberového konania, pričom navrhovateľka má doložiť do prihlášky doklad o I. atestácii do začiatku výberového konania“, toto tvrdenie bolo v rozpore so zákonom a v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Zdôraznil, že ku dňu 17. 10. 2012 mala potrebné vzdelanie jedine G.. G. J.. Podľa jeho názoru, zákon neukladá povinnosť vymenovať, ale umožňuje posúdiť, či radou navrhnutý kandidát spĺňa požadované podmienky výberového konania a či výberové konanie prebehlo tak, ako ho zriaďovateľ vyhlásil. Preto zo žiadneho predpisu nevyplýva, aby súd mohol odporcovi uložiť povinnosť vymenovať navrhovateľku do funkcie O..

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Tým, že ju výberová komisia pozvala na výberové konanie napriek tomu, že k jej prihláške nebol pripojený doklad o absolvovaní I. atestácie, nepochybila. Doklad o I. atestácii predložila výberovej komisii pred začatím výberového konania, a tým preukázala splnenie podmienok pre jej účasť vo výberovom konaní. Podľa jej názoru, sa výberová komisia nedopustila žiadnej diskriminácie. Pretože ju odporca odmietol vymenovať do funkcie O., dopúšťa sa porušenia povinnosti.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

Prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozsudku koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o

odôvodnenosti žaloby žalobcu. Rozsudok okresného súdu je presvedčivý, premisy zvolené v rozsudku, rovnako ako aj závery, ku ktorým dospel, sú racionálne a aj spravodlivé.

Pretože odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty odporcu v odvolaní.

Výberové konanie na O.T. sa uskutočňuje v podstate rovnakým spôsobom ako určuje ustanovenie § 5 zák. č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „zák. č. 552/2003 Z. z.“).

Ustanovenie § 3 zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „zák. č. 596/2003 Z. z.“) upravuje osobitosti, ktoré sa vzťahujú len na výberové konanie na riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia.

Najzásadnejšou osobitosťou je skutočnosť, že v tomto prípade zriaďovateľ neustanovuje výberovú komisiu, ale výberovou komisiou je rada školy, ktorá realizuje výberové konanie. Pri výbere a hlasovaní je rada školy povinná (v rámci zabezpečenia nezávislosti v rozhodovaní každého člena rady školy) vykonať výber kandidáta tajným hlasovaním. Zároveň sa stanovuje záväznosť poradia pre zriaďovateľa. Z toho vyplýva, že zriaďovateľ musí v prvom prípade menovať uchádzača prvého v poradí. Ak na výberovom konaní rada školy nevyberie žiadneho uchádzača, nemôže zriaďovateľ vymenovať nového riaditeľa podľa vlastného výberu, ale vypíše nové výberové konanie.

V záujme zamedzenia prietahov zriaďovateľ vymenúva O. na päťročné funkčné obdobie v lehote 30 dní odo dňa predloženia návrhu radou školy. Vymenovanie nového O. musí byť uskutočnené najneskôr do 6 mesiacov od uvoľnenia funkčného miesta O., pretože zriaďovateľ môže poveriť riadením zamestnanca, ktorý spĺňa požiadavky zákona o verejnej službe najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

V posudzovanej veci odvolací súd zistil, že výberové konanie na obsadenie funkcie O. X.T. D. C.T. - S.D.E., K. Q. XX/XXXX, O. D. - O., sa konalo dňa 19. 11. 2012 v budove X.T. D. C.T. - S.D. U., K. Q. XX/XXXX, O. D. - O.. Výberového konania sa zúčastnili dve uchádzačky - G.. G. J., bytom O. D., V. XXXX/X a navrhovateľka. Na základe tajného hlasovania G.. G. J. získala X hlasy a navrhovateľka XX hlasov. Následne rada školy pri X.T. D. C.T. - S.D. U., K. Q. XX/XXXX, O. D. - O. navrhla počtom hlasov 13 odporcovi vymenovať do funkcie O.T. navrhovateľku (viď č.l.5-6 spisu) a predložila mu v zákonnej lehote dňa 19. 11. 2012 návrh na jej vymenovanie zo dňa 19. 11. 2012 (č.l. 7 spisu).

Odporca v pozícii zriaďovateľa školy nevymenoval navrhovateľku do funkcie O.T..

Je nesporné, že v danej veci nešlo o vymenúvanie do funkcie O. cirkevnej školy, resp. súkromnej školy (pre ktoré platí osobitný režim podľa § 3 ods. 12 zák. č. 596/2003 Z.z.), kedy zriaďovateľ nemusí radou školy navrhnutého kandidáta akceptovať a môže požiadať radu školy o predloženie návrhu na nového kandidáta a v prípade cirkevnej školy, ak zriaďovateľ neakceptuje návrh na kandidáta po druhom výberovom konaní, riaditeľa vymenúva sám zriaďovateľ.

Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že návrh rady školy bol pre odporcu záväzný (§ 3 ods. 2 tretia veta zák. č. 596/2003 Z.z.), preto mu ex lege vyplynula povinnosť radou školy navrhnutú kandidátku (navrhovateľku) akceptovať a vymenovať ju do funkcie O..

Neobstojí ani odvolacia námietka odporcu ohľadne nedodržania podmienok pri výberovom konaní, pretože je nesporné, že v čase konania výberového konania navrhovateľka spĺňala navrhovateľka všetky kvalifikačné kritériá vrátane iných kritérií a požiadaviek v súvislosti s obsadzovanou funkciou.

Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že jedine uchádzač výberového konania, ktorý sa cíti byť poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, sa môže domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (§ 5 ods. 10 zák. č. 552/2003 Z.z.). Z daného vyplýva, že zákon odporcovi neumožňuje neakceptovať návrh rady školy (eventuálne vyjadriť nesúhlas s navrhnutým kandidátom), pretože návrh rady školy je pre odporcu pri vymenovaní do funkcie O. záväzný.

Ako bolo uvedené, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a odporca v odvolaní nenamietal, resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnili správnosť

výpočtu navrhovateľke priznaných trov prvostupňového konania, resp. trov právneho zastúpenia, preto sa odvolací súd touto otázkou (výškou priznaných trov konania) nezaoberal.

Odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil vrátane v súvisiacom výroku o trovách prvostupňového konania, nakoľko okresný súd náležite odôvodnil aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, a tak jej podľa vyššie uvedených ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe tejto skutočnosti odvolací súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v celkovej výške 67,88 Eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy jej právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky (základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu) za 1 úkon právnej služby v r. 2013 - vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej v sume 60,07 Eur, režijný paušál za uvedený úkon právnej služby v sume 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania právnenému zástupcovi navrhovateľky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.