

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201987.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého Ľ. M.W., O.. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľa D. V., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov X. Z.D., O.. X.XX.XXXX, V. L.. F. XXX, P. R. Ľ. M., O.. XX.X.XXXX, V. L.. F. XXX, P., o návrhu navrhovateľa D. V., O.. XX.X.XXXX, V. X. XXX/XX, G. U.Á., právne zastúpený JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, AK Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého Ľ. M., O.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa D. V., O.. XX.X.XXXX, ktorý bude povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

Súd určuje rodičom Ľ. M. R. X. Z. povinnosť prispievať na výživu maloletého Ľ. každému sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka bude oprávnená stýkať sa s maloletým Ľ. každú sobotu v párnom týždni v roku v čase od 13,00 hod. do 15,00 hod. za prítomnosti navrhovateľa D. V. s tým, že styk sa začne realizovať a jeho realizácia sa ukončí pred adresou bydliska menovaného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ D. V. sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril maloletého Ľ. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov aby zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu každého sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov tvrdiac, že maloletý Ľ. sa narodil dňa XX.X.XXXX jeho matke X. Z., ktorá pri narodení dieťaťa uviedla ako otca jej vtedajšieho priateľa Ľ. M.Č., O.. XX.X.XXXX. Následne na základe súhlasného vyhlásenia matky X. Z. R. Ľ. M.Š. bol tento v knihe narodení zapísaný ako otec maloletého Ľ.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka maloletého v čase pred jeho narodením ako aj po narodení maloletého mala síce partnerský vzťah s Ľ. M., no už v čase narodenia dieťaťa existovala pochybnosť, či je Ľ. M. biologickým otcom maloletého Ľ.. Matka so svojím partnerom v čase počatia maloletého intímne nežila, v tej dobe mala opakovaný pohlavný styk s navrhovateľom. Navrhovateľ si preto na preukázanie svojho domnelého otcovstva nechal urobiť DNA test otcovstva u Mgr. Zuzany Holešovej, PhD., ktorá je znalkyňou v odbore genetiky a tento vyšiel so

záverom, že je na 99,99999924% otcom maloletého. Navrhovateľ teda uviedol, že je biologickým otcom maloletého L., ktorý momentálne žije v domácnosti s matkou, avšak spoločne žijú v nevyhovujúcich podmienkach, konkrétne v byte, kde je nefunkčné sociálne zariadenie, nenachádza sa tam kúrenie ani pec na tuhé palivo, byt má namiesto okien igelit a tento byt bude matka spolu so svojím partnerom L. M. musieť odovzdať. Podľa navrhovateľa bol maloletý L. v čase šetrenia pomerov v domácnosti matky zo strany pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica neoblečený, pričom v byte bola zima a bolo zistené, že maloletý sa nachádza v zlých hygienických pomeroch. Okrem toho matka odmietala ísť s maloletým na potrebné špeciálne lekárske vyšetrenie do Banskej Bystrice s odôvodnením, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Navrhovateľ tiež uviedol, že pokiaľ ide o v knihe narodení zapísaného otca L. M., tento sa o maloletého L. odmieta starať, a preto je nevyhnutné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že spĺňa všetky predpoklady, ktoré vyžaduje ustanovenie § 45 ods. 1 Zákona o rodine od osôb, ktorým má byť zverená blízka osoba do náhradnej osobnej starostlivosti. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má plnú spôsobilosť na právne úkony, spĺňa morálne, zdravotné, ako aj osobnostné predpoklady a jeho spôsob života zaručuje, že maloletý bude mať vytvorené zdravé podmienky na vývoj a vývin, a teda takéto zverenie bude v jeho záujme. Navrhovateľ uviedol, že má stabilnú prácu a peňažný príjem, má zabezpečené bývanie a jeho terajšia manželka so zverením maloletého L.H. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Spolu so svojou manželkou má dve maloleté deti, býva v 2-izbovom byte v Liptovskom Mikuláši, u seba má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a zdravý vývoj a vývin maloletého.

2. Na pojednávaní dňa 2.11.2022 matka maloletého X. Z. uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, potvrdila, že od mesiaca august 2022 starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľ D. V., pričom s maloletým L. sa sporadicky stýka vtedy, keď jej ho D. V. osobne privedie na styk do miesta jej bydliska. Matka tiež uviedla, že v súčasnej dobe je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce, je bez akéhokoľvek peňažného príjmu, pričom striedavo býva na rôznych miestach. V prípade zverenie maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa matka žiadala, aby jej bol upravený rozsah styku s maloletým tak, aby bola oprávnená sa s maloletým L. stýkať každú sobotu v párnom týždni v čase od 13,00 hod. do 15,00 hod. za prítomnosti navrhovateľa s tým, že styk sa začne realizovať a rovnako sa ukončí pred bytom navrhovateľa.

3. Otec maloletého L., L. M., sa k podanému návrhu nevyjadril, keďže sa na pojednávanie dňa 2.11.2022 bez uvedenia dôležitého dôvodu nedostavil, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Opatrovník maloletého na pojednávaní dňa 2.11.2022 uviedol, že návrhu navrhovateľa doporučuje vyhovieť, poukazujúc na skutočnosť, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica o neodkladnom opatrení sa maloletý L. od 20.8.2022 nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa, u ktorého dieťa prosperuje, keďže pribralo na váhe, navrhovateľ s ním absolvoval plánované lekárske vyšetrenia a svojou doterajšou starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať zdravý telesný a duševný vývoj dieťaťa. Opatrovník poukázal na to, že navrhovateľ spolu s manželkou a spolu s jeho dvomi maloletými deťmi býva v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý má kompletne zariadený a kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o dieťa. Opatrovník tiež poukázal na to, že rodičia o maloletého nejavia záujem, maloletého nenavštevujú, otec žije ako bezdomovec, pohybuje sa po meste Púchov, pričom prespáva u rôznych osôb.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, opatrovníka, oboznámením Protokolu o laboratórnej analýze DNA - testu otcovstva, vyhotoveného Mgr. Zuzanou Holešovou, PhD., znalcom z odboru genetika, návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na vydanie neodkladného opatrenia, Zmluvy o poskytovaní ubytovania, uzatvorenej dňa 17.9.2021 medzi ubytovateľom X. K. a ubytovaným D. V., správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 19.8.2022, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 7.9.2022, rodného listu maloletého L. M., O.. XX.X.XXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 28.10.2022 a zistil nasledovné:

6. Maloletý L. M. sa narodil dňa XX.X.XXXX, pričom jeho matka X. Z. ako otca maloletého označila L. M., O.. XX.X.XXXX. Na základe súhlasného vyhlásenia rodičov bol ako otec maloletého L. v knihe narodení

Matričného úradu Mesta P. V. vo zväzku XXX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX zapísaný L. M., O.. XX.X.XXXX.

7.V priebehu konania ustanovený opatrovník maloletému L. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica doručil na Okresný súd Považská Bystrica dňa 6.9.2022 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého L. M., O.. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti D. V., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. XXX/XX, G. U., toho času bytom E. H. XXX/X, XXX XX G. U., ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia opatrovník odôvodnil tým, že maloletý je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica odo dňa 19.7.2022 na základe oznámenia Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica. Situácia v rodine maloletého dieťaťa je aktuálne veľmi vážna, matka s maloletým dieťaťom bola v období od 21.7.2022 do 19.8.2022 prijatá na dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín. Pobyt v zariadení bol ukončený na žiadosť matky, ktorá odišla s maloletým dieťaťom dňa 19.8.2022 do prenajatého bytu v Považskej Bystrici. V daný deň došlo medzi rodičmi maloletého dieťaťa k verbálnemu konfliktu, ktorý mal údajne vyústiť do fyzického napadnutia matky jej partnerom a malo dôjsť aj k udretiu dieťaťa. Pri danom incidente mala zasahovať mestská polícia, pričom matke bolo ponúknuté lekárske ošetrovanie, ktoré mala odmietnuť. Na základe týchto skutočností sa matka skontaktovala s D. V., ktorého opakovane označila ako biologického otca maloletého dieťaťa a požiadala ho, aby prevzal dieťa do svojej starostlivosti. Navrhovateľ D. V. vycestoval z G. U. Y. P.Ž. V. a prevzal na základe písomnej dohody s matkou dieťa do svojej starostlivosti a matku zaviezol k jej rodičom. Dieťa sa v dňoch od 20.8.2022 do 25.8.2022 nachádzalo so súhlasom matky u navrhovateľa. Medzi navrhovateľom a matkou dieťaťa došlo ku konfliktu, ktorý sa týkal toho, že matka neustále mení svoje tvrdenia ohľadom otcovstva navrhovateľa voči maloletému L.. Následne bolo dieťa do 29.8.2022 v starostlivosti matky. Dňa 29.8.2022 prevzal dieťa jeho otec L. M. a odovzdal ho do starostlivosti svojej matky, p. R.G. V., O.. XX.X.XXXX, V. Y. XXXX/XX, P. V. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že otec maloletého L. M. nemá aktuálne zabezpečené nijaké bývanie, zdržiava sa v byte u svojej sestry. Jeho matka, p. R. V.Á. mala v minulosti záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, no na základe vykonaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že podmienky na jej strane nie sú vyhovujúce pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti a konanie bolo zastavené. Dňa 7.6.2022 sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica telefonicky skontaktoval navrhovateľ D.Y. V., ktorý uviedol, že je biologickým otcom maloletého a má záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a má záujem byť zapísaný v knihe narodení ako otec dieťaťa. Uviedol, že má v domácnosti vytvorené podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Od daného dňa je navrhovateľ D. V. v pravidelnom kontakte s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a prejavuje intenzívny záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti o čom svedčí skutočnosť, že sa na pohovor a následne podal na Okresný súd v Považskej Bystrici návrh na zverenie mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opatrovník uviedol, že rodičia mal dieťaťa nemajú v meste P. zabezpečené nijaké bývanie, nakoľko z bytového domu v miestnej časti M. sa museli vysťahovať a ne získali nijaké iné bývanie. Matka bola prijatá na dobrovoľný pobyt v N. P. Y. R. E. K., odkiaľ odišla na základe vlastnej žiadosti, nakoľko jej druh p. M. prenajal byt na adrese U.. M. XXX, P. V., odkiaľ sa rodina musela obratom vysťahovať. Okrem toho, že rodičia nemajú zabezpečené nijaké bývanie, nedisponujú ani žiadnymi finančnými prostriedkami. Dňa 2.9.2022 opatrovníka telefonicky kontaktovala p. W. M., ktorá je starou matkou maloletého L. zo strany matky a uviedla, že dočasne zabezpečí riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a tiež uviedla, že je v najlepšom záujme maloletého, aby mu bola zabezpečovaná starostlivosť zo strany p. D. V.. Uviedla, že svoju dcéru má rada, ale nemala by mať deti, podľa jej vyjadrenia je matka maloletého sama dieťaťom. Opatrovník v podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že navrhovateľ p. V. je zamestnaný, pomery na jeho strane sú vyhovujúce, pre maloleté dieťa zakúpil novú detskú výbavičku, kočiar a posteľku. Na prípadný príchod maloletého dieťaťa do rodiny je pripravený on i jeho manželka. K mal. dieťaťu má vytvorený citový vzťah a na dieťaťu mu záleží. Starostlivosť o maloleté dieťa je pripravený riadne zabezpečovať. Situácia na strane maloletého je vážna, nakoľko dieťaťu nie je zabezpečovaná riadna starostlivosť zo strany jeho rodičov, dieťa je častým svedkom ich verbálnych a fyzických konfliktov a dieťaťu nie je zabezpečená stabilita rodinného prostredia, nakoľko dieťa je neustále prenechávané v starostlivosti mnohých osôb.

8. Na základe uvedeného návrhu opatrovníka na vydanie neodkladného opatrenia Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 8.9.2022 č.k. 7P/31/2022-47 nariadil rodičom maloletého, matke X. Z., O.. X.XX.XXXX R. D. L. M., O.. XX.X.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého L. M., O.. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti D. V., O.. XX.X.XXXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Uvedeným uznesením súd toto neodkladné opatrenie časovo obmedzil tak, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/31/2022.

9. V písomnej správe zo dňa 28.10.2022 v konaní ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že rodičia maloletého L. žijú aj naďalej neusporiadaným spôsobom života, pričom matka maloletého je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce, nemá zabezpečené vhodné bývanie, pričom sa zdržiava v domácnosti súčasného partnera alebo u svojich rodičov. Nedisponuje nijakými finančnými prostriedkami, opakovane žiada o poskytnutie financií navrhovateľa p. V.. Otec maloletého taktiež nemá t.č. zabezpečené nijaké bývanie, prespáva u svojej sestry p. U. M.. V správe opatrovník ďalej uviedol, že pokiaľ ide o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého L. zo strany navrhovateľa p. V., doposiaľ neboli z jeho strany v starostlivosti zistené nijaké nedostatky. Na základe vykonaného sociálneho šetrenia možno konštatovať, že navrhovateľ zabezpečuje maloleťmu dieťaťu riadnu starostlivosť, čo okrem iného potvrdzuje skutočnosť, že s maloleťm dieťaťom absolvoval dlhodobu plánované odborné vyšetrenie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Banskej Bystrici, kam sa matka s maloleťm dieťaťom od jeho narodenia opakovane nedostavila napriek sústavnej urgencii lekárov. Opatrovník tiež uviedol, že spolupráca navrhovateľa p. V. s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica je na požadovanej úrovni, navrhovateľ priebežne poskytuje opatrovníkovi informácie o maloleťom dieťati. Naopak spoluprácu rodičov s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nemožno hodnotiť pozitívne, nakoľko otec opatrovníka nekontaktoval v poslednom období ani jedenkrát a matka kontaktovala opatrovníka len jedenkrát, a to dňa 17.10.2022 a informovala sa na dôvod, pre ktorý jej bola pozastavená výplata rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Opatrovník tiež konštatoval, že rodičia nejavia skutočný a úprimný záujem o dieťa, nakoľko od doby, kedy matka odovzdala maloletého do starostlivosti navrhovateľa, ani jeden z rodičov nezmenil pomery na svojej strane tak, aby mohol maloleťmu dieťaťu zabezpečovať riadnu starostlivosť v zdravom, stabilnom, bezpečnom a podnetnom rodinnom prostredí. Pokiaľ ide o styk rodičov s maloleťm dieťaťom, opatrovník v podanej správe uviedol, že o styk javí záujem len matka, ale zvyčajne nedodrží čas stretnutia, ktorý bol vopred dohodnutý a jednotlivé stretnutia s maloleťm L. odkladá na iný termín, prípadne termín stretnutia zruší.

10. Z Protokolu o laboratórnej analýze DNA - testu otcovstva, ktorý dňa 27.5.2022 vyhotovila Mgr. Zuzana Holešová, PhD., znalec v odbore genetika, vyplýva, že na základe analýzy DNA získaných vzoriek od navrhovateľa, maloletého L. M. a jeho matky X. Z., bola pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa k maloleťmu L. M. ustálená na 99,999999224%.

11. Na pojednávaní dňa 2.11.2022 navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou Y. V. a ich dvoma maloleťmi deťmi v 2-izbovom byte, ktorý majú kompletne zariadený a ktorý užíva na základe Zmluvy o poskytovaní ubytovania, ktorú dňa 17.9.2021 uzatvoril s ubytovateľom X. K.. Navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti C. X. K. P., okres Liptovský Mikuláš, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 1.000,- eur. Okrem toho si privyrába na brigádach, na stavbách, kde mesačne zarobí 500,- až 600,- eur.

12. Zo Záverečnej správy CDR Zlatovce zo dňa 19.08.2022 vyplýva, že matka maloletého X. Z. bola v zariadení CDR Zlatovce ubytovaná od 21.7.2022 do 19.8.2022 spolu s maloleťm L.. Počas pobytu v CDR Zlatovce si matka s otcom maloletého p. M. prenajala 1- izbový byt v Považskej Bystrici. Maloleť L. sa javí ako pokojné dieťa, dokáže sa zahrať, rozlišuje jednoduché príkazy. Matka maloletého prejavovala voči maloleťmu lásku a náklonnosť, avšak svoj voľný čas trávila prevažne na telefóne a maloleťmu L. nevenovala pozornosť, ponechávala ho v kočíku väčšinu dňa. Nevenovala pozornosť rozvoju hrubej a jemnej motoriky maloletého, jeho kognitívnych schopností a vývinu reči. Matka počas pobytu chodila s maloleťm na prechádzky, maloletého obliekala primerane počasiu, oblečenie prala pravidelne a dbala aj na hygienu dieťaťa. Matka maloletého mala len čiastočne osvojené rodičovské zručnosti, pričom jej pobyt v CDR Zlatovce bol ukončený na jej vlastnú žiadosť.

14.Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15.Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16.Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 pred bodkočiarkou Zákona o rodine, soba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

18.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že po narodení maloletého L. jeho matka X. Z. za otca označila L. M., O.. XX.X.XXXX, ktorý bol v knihe narodení Matričného úradu Mesta P. V. zapísaný ako otec dieťaťa na základe súhlasného vyhlásenia rodičov. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa matka udržiavala intímny vzťah s navrhovateľom D. V., u ktorého bolo otcovstvo k maloletému L. na základe Protokolu o laboratórnej analýze DNA - teste otcovstva ustálené s pravdepodobnosťou, rovnajúcou sa 99,99999224%. Spolužitie matky a v knihe narodení zapísaného otca maloletého L., L. M., bolo neusporiadané, neustále medzi nimi dochádzalo k verbálnym a fyzickým útokom, pričom starostlivosť matky o maloletého bola podľa zistení opatrovníka na veľmi slabej úrovni, z dôvodu čoho bol maloletý L. na základe Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica o neodkladnom opatrení zo dňa 8.9.2022 č.k. 7P/31/2022-47 odovzdaný do starostlivosti navrhovateľa D. V.. V jeho starostlivosti sa dieťa nachádza od mesiaca august 2022, pričom táto starostlivosť je na požadovanej úrovni s tým, že doterajšou starostlivosťou navrhovateľ dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať zdravý telesný a duševný vývoj dieťaťa.

19.Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

20.V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, § 62 ods. 1,2 zákona o rodine, súd zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou, rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné budú rodičia poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 15. dňa v mesiaci vopred.

21.Podľa § 36 ods. 1, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, súd upravil matke rozsah styku s maloletým L. tak, že bude oprávnená sa s dieťaťom sýkať každú sobotu v párnom týždni v roku v čase od 13,00 hod. do 15,00 hod. za prítomnosti navrhovateľa D. V. s tým, že styk sa začne realizovať a jeho realizácia sa skončí pred adresou bydliska D. V..

22.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.