

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219088
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219088.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne G. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, W., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Evou Hlaváčovou, s.r.o. so sídlom Farská 12, Nitra, proti žalovanému I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, H. H., v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Lexpert s.r.o. so sídlom Horná 15, Banská Bystrica, o vrátenie kúpnej ceny 890,00 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobkyni zo zaplateného súdneho poplatku sumu 145,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobkyni súdny poplatok v sume 145,80 Eur, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2014 domáhala zaplata kúpnej ceny vozidla vo výške 890,00 Eur s príslušenstvom.

Právna zástupkyňa žalobkyne podaním doručeným súdu 04. 05. 2015 špecifikovala petit žaloby a predniesla nové znenie (synalagmatického petitu), ktoré súd pripustil a uznesením č.k. 16C/130/2014 - 74 zo dňa 25. 05. 2015 zmenu návrhu.

Právna zástupkyňa žalobkyne podaním doručeným súdu 08. 07. 2015 vzala návrh v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že účastníci uzavreli mimosúdnu dohodu o urovnaní, na základe ktorej došlo k vyriešeniu veci dohodou. Náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia si neuplatnila. Zároveň požiadala o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaný so zastavením konania súhlasil, taktiež si neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Keďže žalobkyňa vzala návrh v celom rozsahu späť a žalovay so zastavením súhlasil, súd konanie zastavil.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobkyni súdny poplatok za návrh v sume 145,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 + 53,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 146 ods. 2, vetá prvá. V konaní došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi účastníkmi, a preto súd nemal preukázané zavinenie na žiadnej zo sporových strán, a tak o trovách rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.