

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011156
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011156.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., A. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2015 v ÚVTOS a ÚVV Ilava samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného R. U., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. U. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že má chorého otca, ktorý potrebuje opateru, nakoľko má zdravotné problémy, ktoré ho obmedzujú vo fungovaní. Dodal, že si tiež uvedomil, že život aký viedol, nie je správny a svoje názory zväžil a uvedomil si, že už tak žiť nechce. Chce sa polepšiť a viesť riadny život.

U. U. bol odsúdený rozsudkom K. súdu Bratislava I zo dňa 09.07.2014 sp. zn. OT/107/2014 pre trestný čin prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 11.08.2014 a jeho predpokladaný koniec dňa 11.12.2015.

Tiež bol R. U. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.08.2014 sp. zn. 8T/44/2014 pre trestný čin prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpi dňa 11.12.2015 a jeho predpokladaný koniec dňa 11.02.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 26.08.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku. V ich ústave je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V osobných veciach si udržiava poriadok, zásady hygieny a čistoty má osvojené. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Počas výkonu trestu odsúdený neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani neprejavil záujem o inú formu vzdelávania. Odsúdený voľný čas trávi aktívnym spôsobom, a to zúčastňuje sa športových aktivít a nárokových vychádzok, do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, navštevuje ústavnú

knižnicu, číta dostupnú tlač. od 02.09.2014 do 01.07.2015 bol zaradený v diskusnej skupine, v ktorej bol aktívnym členom. Odsúdený bol pracovne zaradený na pracoviskách Ručné šitie obuvi, Elast a momentálne je na pracovisku Eldisy, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených disciplinovane. Vzťahy s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, najmä s bratom Miroslavom, ktorý je vo výkone trestu v Leopoldove. Príležitostný korešpondenčný kontakt udržiava s otcom a družkou D.. Návštevy si neuplatňuje, telefonovanie nevyužíva. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä kvôli opakovanému páchaniu trestnej činnosti, nízkeho vzdelania, absencie pracovných návykov, straty sociálneho zázemia (bezdomovec) a dlhoročného užívania návykových látok. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v udržiavaním extramurálnych vzťahov, ktoré u neho nie sú na dostatočnej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má kritický. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uvedol, že sa správa slušne, normálne, vo výkone trestu sa snaží. Je mu ľúto aj otca, chcel by sa o neho postarať, nakoľko má zdravotné problémy.

Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného nevyhovieť, a to z dôvodu negatívneho hodnotenia zo strany ústavu a opakovanú trestnú činnosť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, uvádza, že u odsúdeného R. U. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Samosudca vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného R. U. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.