

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010253
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci proti obvinenému D. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y., D. O. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVT Bratislava, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné (zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. zák.) na verejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2015, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky JUDr. Violou Cehlárikovou a D. N. dňa 27.08.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

D. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y., D.

O. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVT Bratislava, Chorvátska 5

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 23.03.2014 v čase o 01.40 h v Stupave po Štúrovej ulici viedol motocykel zn. F., bez evidenčného čísla, VIN: M modro žltej farby, pri odbočovaní nedal znamenie o zmene smeru jazdy, preto bol na rohu ulíc Štúrova a Bajzova zastavený hliadkou OO PZ Stupava, motocykel zastavil, zhodil na zem a utekal pred hliadkou, počas úteku zahodil svoju prilbu, na Štúrovej sa potkol a spadol, pričom bolo zistené, že rozhodnutím OR PZ Malacky, ODI, sp. zn. ORP-P-218/MA-ODI2-2012 zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 09.07.2012, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 36 mesiacov a doba tejto sankcie v čase posudzovaného skutku neuplynula,

2. hoci nie je držiteľom zbrojného preukazu, presne nezisteného dňa si zadovážil a do 01.40 h dňa 23.03.2014 na nezistených miestach, naposledy v Y. na U. ulici pred rodinným domom s číslom X, neoprávnene prechovával a držal samonabíjaciu pištoľ španielskej výroby - výrobca I. Gaztañaga EIBAR, kal. 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom na tele a závere zbrane a s číslom XXX na hlavni zbrane a 8 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, českej výroby, s dnovým značením S&B, pričom sa jedná o zakázanú zbraň kategórie A, na držanie ktorej zbrane a streliva sa vyžaduje povolenie v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive,

3. dňa 04.10.2014 v čase okolo 22.00 h na účelovej komunikácii za mestom Stupava, v smere od Devínskeho jazera do mesta Stupava, v lokalite zv. Malý Háj, viedol osobné motorové vozidlo zn. T. E., fialovej farby, ev. č. MA-XXXBB, pričom hliadka OO PZ Stupava, z riadne označeného policajného motorového vozidla VW Golf, ev. č. MA-148CP, mu dala výzvu na zastavenie vozidla rozsvietením nápisu STOP, na túto výzvu nereagoval, obišiel policajné motorové vozidlo z ľavej strany, unikal smerom do mesta Stupava, hliadka polície ho prenasledovala so zapnutým výstražným zariadením asi dva kilometre a súčasne prostredníctvom rádiostanice žiadala o posilu, po tejto výzve hliadka ODI Malacky

v zložení por. Mgr. D. X. a kpt. H. X. s riadne označeným služobným motorovým vozidlom zn. VW Golf, ev. č. MA094CP sa presunula na cestu, po ktorej obvinený unikal, služobné motorové vozidlo zastavila šikmo na os cesty s cieľom zablokovať vozidlo obvineného, na vozidle zapla výstražné zariadenie s nápisom STOP, vystúpila z vozidla a keď spozorovala v diaľke približujúce sa motorové vozidlo, kpt. H. X. s červenou baterkou, predpísaným spôsobom, včas a v dostatočnom predstihu začal zastavovať približujúce sa vozidlo obvineného stojac pred služobným motorovým vozidlom v smere jazdy obvineného, pričom za vozidlom obvineného jazdilo so zapnutým výstražným zariadením služobné motorové vozidlo s hliadkou OO PZ Stupava, obvinený však nereagoval a vysokou rýchlosťou sa približoval k služobnému motorovému vozidlu, ktoré mu blokovalo cestu a k policajtovi - kpt. H. X., ktorý ho zastavoval, v dôsledku čoho bol kpt. H. X. prinútený odskočiť spreď rútiaceho sa vozidla premetom cez kapotu služobného motorového vozidla a v tom obvinený svojim vozidlom prudko narazil do zadnej časti služobného motorového vozidla zn. VW Golf, s vozidlom napriek rozsiahlemu poškodeniu v ceste pokračoval cca 70 až 100 m, kedy s vozidlom zastavil, vystúpil z vozidla a dal sa na útek, pričom bol príslušníkmi PZ dostihnutý a zaistený, v dôsledku tohto konania obvineného poškodený kpt. H. X. utrpel narazenie a povrchové poranenie pravého predlaktia a kolena, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ Malacky, ODI, sp. zn. ORP-P-218/MA-ODI2-2012 zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 09.07.2012, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 36 mesiacov a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách sp. zn. OT/57/2014 zo dňa 29.07.2014, právoplatným dňa 29.07.2014, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 3 roky, pričom doba uloženej sankcie a uloženeho trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

4. obvinený napriek tomu, že dňa 04.08.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/57/2014, vydaného dňa 31.07.2015, na nastúpenie do výkonu trestu, podľa ktorej mal nastúpiť výkon trestu najneskôr v priebehu dňa 02.09.2014, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, preto bol Okresným súdom Malacky dňa 04.09.2015 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bol dňa 04.10.2015 zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Stupava a dňa 05.10.2014 dodaný do Ústavu na výkon trestu v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5,

t e d a

v bode 1

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2

zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu,

v bode 3

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 4

podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 3

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 4

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Za skutky 1 a 2:

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraduje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to strelnej zbrane - samonabíjacia pištoľ španielskej výroby, výrobca I. Gaztañaga EIBAR, kal. 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom na tele a závere zbrane a s číslom XXX na hlavni zbrane.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/90/2012 zo dňa 25.05.2015, právoplatný dňa 25.05.2015, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatný dňa 09.06.2014, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/2/2014 zo dňa 24.03.2014, právoplatný dňa 03.04.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to 1 ks rušička v signálu používaných v mobilnej komunikácii bez označenia typu, označená DC12V IN.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Za skutky 3 a 4:

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraduje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá súd obvinenému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to 1 750,-- maďarských forintov, 20 macedónskych denárov, 90,-- chorvátskych kún a 100,-- amerických dolárov.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, škodu vo výške 7 318,58 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 29.07.2015 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 01.07.2015 s obvineným.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2015 oznámila samosudkyňa procesným stranám, že súd nepovažuje uzatvorenú dohodu za spravodlivú a umožnila uzatvoriť dohodu o vine a treste v novom znení. Obvinený a prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky oznámili súdu, že sa dohodli na novom znení dohody o vine a treste, pričom nový návrh na schválenie dohody o vine a treste bol predložený súdu.

Súd po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistila, či obvinený

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

V Malackách, dňa 27. augusta 2015

Mgr. Adriana Šimková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Martina Jurkovičová