

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010597
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010597.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 27.08.2015 v Bratislave v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a Ernest Horváth a Elena Oravská, ako prísediace v trestnej veci

rozhodol:

E. J. S. Z. Á. Š. U. F. C. ,

nar. XX.XX.XXXX v L., bytom B. č. XXX, okr. H., 39, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS llava v inej veci,

t a k t o :

Podľa § 243 ods. 2, ods. 3 Tr. por. a podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., sa trestné stíhanie E. J. S. Z. Á. Š. U. F. C. z a s t a v u j e pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 23.03.2010 v čase o 18.20 hod. v Bratislave na presne neurčenom mieste v Podunajských Biskupiciach, v osobnom motorovom vozidle značky Ford Escort Cabrio, EČV: R.-XXX M. ohrozoval krátkou strelnou zbraňou nezistenej značky jeho vodiča V. P., ktorému prikázal, aby ich odviezol na konečnú autobusov v Podunajských Biskupiciach, kde počas jazdy namieril zbraň na poškodenú F. G., ktorej prikázal, aby vybrala všetky veci z vreciek a odovzdala mu peniaze, keď vybrala 5,- EUR povedal jej, aby mu dala všetky peniaze čo má, lebo jej ublíži; potom jej prikázal, aby vybrala všetky veci z tašky, ktorú jej následne vytrhol z ruky, pričom jej obsah vysypal vo vozidle, na čo si všimol peňaženky poškodenej, ktorú prikázal prezrieť vodičovi V. P. po príchode na zastávku „MHD“, keďže tam neboli žiadne peniaze, vrátil ju poškodenej a prikázal poškodenej, aby vystúpila z vozidla, mobilné telefóny poškodenej F. G. značky NOKIA E 51 a Sony Ericsson Shyber Shot nevrátil, tieto si ponechal a tašku poškodenej vyhodil z auta, čím takto poškodenej F. G. spôsobil majetkovú škodu vo výške 208,- EUR,

pre t o ž e

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor OP Bratislava II podal u tunajšieho súdu obžalobu 12Pv/259/2015 dňa 12.08.2015 proti obvinenému E. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Protiprávneho konania sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4T/149/2015

Súd podanú obžalobu predbežne prejednal a po preskúmaní veci a dospel k záveru, že sú dané dôvody ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvineného z dôvodu jeho neúčelnosti.

Zo spisového materiálu a zo znalosti súdu vyplýva, že obvinený J. sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 23.03.2010. Súd po podaní predmetnej obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II čís.: 1Pv 259/2015 zistil že obvinený J. bol právoplatne odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Pezinok pod čís.: 3T/78/2011 zo dňa 22.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 3To/20/2014 zo dňa 04.11.2014 kedy bol odsúdený pre trestný čin lúpeže k súhrnnému trestu odňatia slobody na 18 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia. Tento trest bude vykonávať až do 23.11.2025.

Súd má za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre vyššie uvedený skutok, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol rozhodnutím Okresného súdu Pezinok a Krajského súdu Bratislava uložený celkove v trvaní 18 rokov za iné trestné činy. Trest odňatia slobody z citovaných rozhodnutí je podľa názoru súdu postačujúci a nie je potrebné ukladať obvinenému v tomto konkrétnom prípade súhrnný trest.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor, obvinený i poškodený do troch dní od jeho oznámenia. Sťažnosť je možno podať u podpísaného súdu a táto má odkladný účinok.