

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010524  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010524.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.8.2015 takto

### rozhodol:

1. obžalovaný A. C., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom X. č. XXX, t.č. bezdomovec, vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 28.9.2014

je vinný, že

1/ dňa 28.9.2014 v presne nezistených skorých ranných hodinách prišiel k murovanej chate v katastrálnom území Koplotovce, časť Čanadov, na parcele č. 389/14 2014, tu vošiel do vedľa stojaceho dreveného neuzamknutého prístrešku odkiaľ zobral kovové páčidlo a skrutkovač, ktorými následne vypáčil cylindrickú vložku na vchodových dverách, vošiel dnu do chaty a z drevených políc odcudzil 1 ks 0,7 l alkoholu zn. Becherovka, 0,7 l fľašu 40 % alkoholu zn. Vodka, 2 ks fliaš 0,7 l červeného vína zn. Frankovka modrá, 6 ks 0,5 l plechovkových pív rôznych značiek, 3 ks cigár nezistenej značky, následne vyšiel na poschodie chaty, kde vypáčil zadlabovací zámok na drevených vstupných dverách, ale nič na hornom poschodí neodcudzil, pričom týmto konaním vznikla krádežou nadácii VIDEÓ so sídlom Klarinská č.7, Bratislava IČO 30813123 škoda vo výške 48,08 EUR a poškodením zámkov škoda vo výške 18,50 EUR,

2/ v presne nezistenej nočnej dobe v presne nezistenom dni mesiaca marec r. 2014 v chatovej osade zvanej Peterská Nová Hora nachádzajúcej sa v katastri mesta Hlohovec, na chate bez popisného čísla s názvom „Z.“ vyšiel po rebríku, ktorý sa nachádzal vedľa chaty k vetraciemu oknu vo výške 3,2 metra, tu na vetracom okne prerezal sieťku proti hmyzu, okno potom násilím vytlačil a zvesil a tak vošiel dnu do vnútra chaty, kde odcudzil 1 ks LED baterku nezistenej značky, 10 ks cigár nezistenej značky, 8 ks pohárov na nealko, 1 ks maslo RAJO, 3 ks mlieko Tesco, 1 kg spišské párky, 10 ks domácich paštétových konzerv, 2 kg hovädzieho mäsa, 5 balíkov cestovín, potom vypáčil vchodové dvere zvnútra chaty a vyšiel von z chaty, pričom týmto svojim konaním spôsobil majiteľovi chaty F. R. nar. XX.X.XXXX, tr. bytom Trnava, ul. K. XXXX/XX krádežou škodu vo výške 79,60 EUR a poškodením zariadenia škodu vo výške 192,34 EUR, následne obv. A. C. prešiel k vedľajšej drevenej chate, kde krompáčom odstránil dve ochranné kovové lišty na vchodových dverách chaty, potom vypáčil drevené dvere v oblasti zámku, vošiel dnu do chaty, pričom týmto svojim konaním spôsobil majiteľovi A. K. nar. XX.X.XXXX, tr. bytom 2T/35/2015

R., ul. A. č. XX krádežou kovových lišt škodu vo výške 49,74 EUR a poškodením zariadenia škodu vo výške 80,64 Eur, napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 2T 136/2012 zo dňa 4.6.2012, právoplatným dňa 12.7.2012,

3/ v dobe od 16.30 hod dňa 2.5.2014 do 09.30 hod dňa 7.5.2014 v chatovej oblasti zvanej „E.“ nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta Hlohovec, nájdenou kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok zabezpečujúci vstupnú bránu na pozemok murovanej chaty s popisným číslom 3110, ktorej majiteľom je N. D., cez bránu vošiel na pozemok, prešiel k dverám pivnice, nachádzajúcej sa v suteréne chaty, tu prineseným skrutkovačom vypáčil dvere v oblasti zámku, ďalej prešiel k vnútorným vstupným dreveným dverám pivnice, ktoré sú obité plechom, tieto vypáčil v oblasti zámku a z pivnice odcudzil 1ks 0,5 l fľašu Becherovky, 1 ks 0,7 l fľašu Borovičky, 4 ks sklenených fliaš piva zn. Urpín, 5 ks konzerv gulášu a 4 ks konzerv hydínových paštét, následne prešiel na terasu chaty, na ktorej vypáčil drevenú dvojkridlovú okenicu a drevené okno, cez ktoré vnikol do chaty a z tejto odcudzil 1 ks rádio na kazety, zn. AIWA, bielo - čiernej farby, 2 balíky čajov a 2 ks textilných prikrývok (deky), čím vyššie uvedeným konaním spôsobil N. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S., ul. B. M. č. XXXX/X krádežou škodu vo výške 56,51 Eur a poškodením zariadenia chaty škodu vo výške 237,15 Eur, napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 2T 136/2012 zo dňa 4.6.2012, právoplatným dňa 12.7.2012,

4/ v presne nezistenej dobe od 17:00 hod. dňa 11.05.2014 do 10:00 hod. dňa 17.05.2014 v katastrálnom území mesta Hlohovec v chatovej oblasti zvanej Nové Hory na drevenej chate s popisným číslom 3 rukami vytlačil drevené okno o rozmeroch 80 x 80 cm a nezisteným predmetom vypáčil kovovú mrežu tohto okna, vnikol do chaty, z ktorej odcudzil 3 krabice čajov značky LIPTON a PIGI, kávu značky Jacobs 250 g, 1 ks kryštálový cukor, 6 ks rybič konzerv, 10 ks sáčkových polievok, diódový lampáš, pánske dioptrické okuliare, pánsky sveter, čiernej farby a pánsky horský bicykel nezistenej značky, zelenej farby a z pivnice bez použitia násilia odcudzil 7 dcl fľašu Demänovky, 5 dcl fľašu čučoriedkovej pálenky, pričom všetky veci naložil do prineseného ruksaku a odniesol do svojej chatrče, potraviny následne spotreboval a odcudzený bicykel asi za dva mesiace na to zabudol pri rieke Váh, čím takto svojim konaním spôsobil majiteľovi N. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., ul. M. C. č. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 166,71 Eur a poškodením zariadenia chaty škodu vo výške 149,33 Eur, napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 2T 136/2012 zo dňa 4.6.2012, právoplatným dňa 12.7.2012,

5/ v presne nezistenej dobe od 16:00 hod. dňa 09.08.2014 do 09:00 hod. dňa 16.08.2014 v záhradkárskej osade zvanej Peterská Nová Hora nachádzajúcej sa v katastri mesta Hlohovec, na chate bez popisného čísla s názvom „Z.“ prineseným plátkom do pilky na železo prepíliť v dolnej časti kovovú mrežu na jednom z okien chatky, mrežu vyhol smerom hore, následne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna a poškodil sieťku proti hmyzu, vnikol dnu, kde z chladničky odcudzil 2 kg bravčového karé, 2 ks kuracích pŕs, 1 kg kuracích kĺbov, 2 ks masla Rajo o hmotnosti 250 gramov/kus, 2 litre mlieka značky TESCO, trojuholníkový syr značky Karička, syr Ementál o hmotnosti 0,5 kg, konzumný chlieb, 2 litre domáceho vína, z priestoru police vedľa chladničky odcudzil 0,7 litra slivovice nezistenej značky, 10 ks malých fľaštičiek s obsahom alkoholu rôznych značiek, z pivnice odcudzil 1 kartón plechovkového piva značky Staropraneň o objeme 0,5 litra/kus v počte 24 kusov,  
2T/35/2015

minerálnu vodu značky SAGUARO 1,5 litra v počte 6 kusov, 8 ks roliek toaletného papiera a ručnú baterku nezistenej značky čiernej farby, pričom všetky tieto veci si naložil do prineseného ruksaku a odniesol do svojej chatrče, čím týmto svojim konaním spôsobil majiteľovi chatky F. R., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom R., ul. SB. č. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 109,86 Eur a poškodením škodu vo výške 68,67 Eur,

6/ v presne nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 07.09.2014 do 11.30 hod. dňa 10.09.2014 v katastri mesta Hlohovec v chatovej oblasti s názvom „Ivarnoky“, prišiel ku chatke s popisným číslom 116, nezisteného parcelového čísla, na ktorej prineseným krompáčom vypáčil vchodové dvere chatky v oblasti zámku, následne vošiel dnu do vnútra chaty, kde z kuchyne odcudzil 7 ks umelé osvetlenie zn. Handybulb na tužkové batérie, 1 ks 1,5 kg mletej kávy a 6 ks 150 gramových paštét, presne nezistených značiek, uvedené veci si vložil do ruksaku a následne prešiel k pivničným dverám chatky, na ktorých z vonkajšej strany dverí prineseným plátkom na železo prerezal železnú reťaz slúžiacu na uzatváranie týchto dverí, následne vošiel dnu do pivnice chatky, odkiaľ odcudzil pánsky horský bicykel, čiernej farby a nezistenej značky, nezisteného výrobného čísla, čím svojim konaním spôsobil majiteľovi chatky M.

E., nar. XX.XX.XXXX v R., trv. bytom R., ul. D. č. 36XX/XX, celkovú škodu krádežou vo výške 163,05 Eur a škodu na poškodených dverách vo výške 23,50 Eur, následne prešiel k vedľa stojacej chatke nezisteného popisného a parcelného čísla, na ktorej taktiež prineseným krompáčom vypáčil vchodové dvere do chatky, vošiel do vnútra chaty, ktorú prehľadal, nakoľko hľadal potraviny a alkohol, avšak nič nenašiel a preto z miesta odišiel preč bez toho aby niečo odcudzil, čím svojím konaním spôsobil majiteľovi chatky Z. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trv. bytom R., ul. O. M. č. XXXX/XX, t.č. bytom D. M. č. XX, celkovú škodu na poškodených veciach vo výške 89,60 Eur

t e d a

v bodoch 1 - 6

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bodoch 2,3 a 4 spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 6

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 2,3 a 4 podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- pokračujúci prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona
- pokračujúci prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

2T/35/2015

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany 1/ A. K., A. XX, R., 2/ Alianz Slovenská poisťovňa a.s., Coboriho 5, Nitra, 3/ N. M., Z. C. č. XXXX/XX, D., 4/ Z. O., D. M. XX, 5/ M. E., ul. D. XX, R., s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to plátok na železnú pílu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry podala dňa 18.3.2015 na A. C. obžalobu v bode 1 až 6 pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom v bodoch 2, 3, 4 podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pre pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátorka dňa 23.3.2015 predložila súdu písomné podanie obžalovaného kde vyjadruje nespokojnosť s prácou jemu ustanovenej obhajkyne JUDr. Adriany Vysudilovej, lebo ignoruje to, čo jej povedal medzi štyrmi očami a žiadal aby navrhla vyšetrenie jeho psychického stavu, lebo od roku 1991 žije ako samotár, bezdomovec a to len v prírode.

Okresný súd dňa 1.4.2015 rozhodol, že ustanovenú obhajkyňu od povinnosti obhajovania A. C. neoslobodzuje, lebo nezistil dôvody v zmysle ustanovenia podľa § 43 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd dňa 2.4.2015 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por., že obžalovaný sa ponecháva vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a zároveň bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 12.5.2015.

Krajský súd v Trnave dňa 14.4.2015 sp. zn. 6Tos/47/2015 zamietol sťažnosť obžalovaného proti rozhodnutiu podľa § 238 ods. 3 Tr. por.

X. A. C. dňa 28.4.2015 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Trnava, žiadal jeho trestnú vec odňať a prikázať ju na prejednanie Okresnému súdu v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 20.5.2015 rozhodol, že trestnú vec Okresnému súdu Trnava neodníma.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa necíti byť vinným, celé to bolo zmanipulované. Bicykel našiel pri Váhu, tam si ho aj odložil, keď išli pre veci do jeho chatrče, bicykel odovzdal policajtom. Policajt mu povedal, že keď bude s nimi spolupracovať zoberie ho aj na pivo. Chatrč v ktorej sa zdržiava bola asi kilometer od týchto vykradnutých chat a býval v nej od februára 2014. V tejto oblasti stretával aj iné osoby, keď išiel do lesa na huby, s jedným sa aj rozprával. S policajtmí došli k chatám, on im ukázal na dvere, na okno, pofotili to.

2T/35/2015

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania a pri jej prečítaní obžalovaný uviedol, že sa vtedy cítil zle a povedal policajtom, že nech tam čokoľvek napíšu tak on im to podpíše.

Svedok S. N., kriminalistický technik, na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný A. C. za jeho prítomnosti ako aj dvoch policajtov z OO PZ Hlohovec sám ukazoval chaty do ktorých vnikol, kadiaľ sa dostal dnu, nebol nikým usmerňovaný. Nezdal sa mu, že by bol pod vplyvom alkoholu, rozprával súvisle a potom ich zaviedol do jeho príbytku v lese, lebo chýbal jeden odcudzený bicykel a on si chcel zobrať víno a prezliecť sa. V príbytku, teda z chatrče spravenej z dreva to vypadalo tak ako keby tam býval dva roky. Na streche mal plechy, predsienku, mal tam kachle, pred príbytkom si piloval drevo.

Svedok R. S., policajt Mestskej polície Hlohovec, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol požiadaný policajtmí OO PZ Hlohovec, aby bol prítomný pri previerkach výpovedí osoby, ktorá mala spáchať krádež. Bola tam prítomná podozrivá osoba, ukázal na obžalovaného A. C.. Obžalovaný im samostatne ukazoval chaty, ktoré vykrádal a myslí si, že ukazoval aj ako to vypáčoval. Obžalovaného nikto k tomu nenútil, pri preverovaní sa mu obžalovaný javil normálny. Podľa tohto ako to obžalovaný ukazoval tak si to policajt fotil. Nespomína si, kde mal obžalovaný odcudzený starší horský bicykel, ale ho videl. K jeho výpovedi obžalovaný uviedol, že svedka tam vôbec nevidel a bicykel nemal vedľa chatrče, ale ďalej od nej v takom úvoze a policajti si ho odtiaľ zobrali.

Svedok Z.. F. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na obvodnom oddelení riešil prijaté trestné veci a vykonával v nich previerku výpovede na mieste s prítomným obžalovaným A. C.. Trestné oznámenia neprijímal, nevedel kde vykradnuté chaty sú, nevedel by ich opoznať, pri previerkach sa riadil tým, čo ukazoval obžalovaný C.. Obžalovaný C. sám spontánne ukazoval chaty, ktoré vykradol. Nikto ho nenavádzal na ktorú chatu má ukázať. V čase previerok bol obžalovaný v normálnom stave, nesťažoval sa na nič.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že keď boli v chatovej oblasti sám povedal svedkovi, že ukradnutý horský bicykel má, našiel ho pri Váhu ale im ho odovzdá načo mu bude.

Svedok C. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že chata už bola vylomená tým istým spôsobom asi tretíkrát a bol z nej odcudzený alkohol viacerého druhu, vodka, Becherovka a cigary. Tieto odcudzené veci boli ponúknuté obžalovaným C. práve P. S., ktorému boli priestory chaty zapožičané. Po zistení, že chata bola vylomená nahlásil to polícii, následne sa odcudzené veci z chaty našli u obžalovaného a s Becherovkou ponúkal aj policajtov. Pred policajtmí obžalovaný povedal, že na chate bol. Akým spôsobom

mohol vložky zámkov vytrhnúť do vonka to nevie. Krádežou na alkohole mu bola spôsobená škoda asi 25 EUR a poškodením zámkov bola spôsobená škoda 48 EUR.

Svedok Ing. P. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný A. C. došiel za ním a ponúkal mu na pitie Becherovku a cigaru. Bolo mu to čudné, lebo deň predtým si pýtal cigaretu a teraz mal Becherovku a cigaru, čo mu bolo povedomé, lebo to videl na poľovníckej chate a zistil, že bola vylámaná. Zavolať to vlastníkovi a ten nahlásil na políciu vlámanie. Keď prišla Kriminálka doviedol ich ku skrýši obžalovaného, tento ležal na posteli a boli tam aj ďalšie veci, ktoré boli z tej poľovníckej chaty. Obžalovaný mu povedal, že prečo ho udal, lebo on nevedel, že chata je spoločná a že to ľutuje. On došiel s dobrým úmyslom ponúknuť ich.

2T/35/2015

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že prítomnému svedkovi sa neospravedlnil, je pravdou, že mu ponúkol Becherovku, cigaru nie.

Spáchanie skutku v bode 1 rozsudku zo dňa 28.9.2014 obžalovanému preukázaná aj fotodokumentáciou, zápisnicou o obhliadke miesta činu a vyčíslenie škody, ako aj záverom znaleckého posudku, že daktyloskopická stopa patrí A. C..

Spáchanie skutku v bode 2, 3, 4, 5 rozsudku bola obžalovanému preukázaná výpoveďami svedkov a zároveň poškodených A. K., F. R., N. D., N. M., svedkom S. N., svedkom F. X., R. S., zápisnicami o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisnicami o preverovaní výpovede podozrivého A. C. zo dňa 29.9.2014, hláseniami poisťnej udalosti vyčíslením škody, odborným vyjadrením.

Spáchanie skutku v bode 6 zo dňa 7.9.2014 do 10.9.2014 je preukázané výpoveďou svedka a zároveň poškodeného M. E., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že chata v chatovej oblasti „P.“ v K. Ú. Hlohovec má zabezpečenú, chata bola riadne uzatvorená, uzamknutá. Vchodové dvere chaty boli v oblasti zámku nejakým páčidlom vylomené, bol úplne rozbitý. Do pivnice a do komory boli prerezané zámky. Pivnica však bola zamknutá iným zámkom a jeho kľúč tam nepasoval. Z pivnice bol odcudzený bicykel, ktorý mu bol vrátený. Na pivnici sú železné dvere, bola tam ešte aj reťaz a visiaci zámok. Na šope bol visiaci zámok, ktorý bol preverený. Chatu má poistenú a niečo z odcudzených vecí mu už bolo uhradené. Bola mu odcudzená motorová benzínová píla zn. Stihl, priamočiara elektrická píla, ďalekohľad, elektrocentrála, lovecký nôž, osvetlenie HANDYBULB 7ks.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že A. C. dňa 29.9.2014 o 19.50 hod vydal poverenému príslušníkovi PZ Mgr. Lukášovi Ondrejškovi 1ks pánsky horský bicykel čiernej farby nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla.

Z uznesenia OR PZ v Trnave ČVS: ORP - 1545/1/-VYS-TT-2014 zo dňa 10.12.2014 vyplýva, že pánsky horský bicykel sa vracia M. E.. Z prečítanej svedeckej výpovede Z. O. vyplýva, že dňa 10.9.2014 o 11.30 hod. mu oznámil M. E., že sa niekto vlámal do chaty. Zistil, že vchodové dvere boli otvorené, boli páčené a je na nich poškodená cylindrická vložka. Bola mu odcudzená benzínová motorová píla zn. Husquarna, benzínový motorový vyžínač zn. Stihl, menič napätia elektrického prúdu. Nič iné mu odcudzené nebolo. Náklady na opravu poškodených dverí mal vo výške 150 EUR. Chatu má krytú poistením, celkovú výšku škody odhaduje na 900 EUR.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal a oboznámil zápisnice, posudky odborné vyjadrenia, vyčíslenie škody, zápisnice o vydaní veci, zápisnice o vrátení veci, hlásenia poisťných udalostí, zápisnice o previerkach, zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu hodnotenie, správy o povesti, evidenciu o priestupkoch, odpis registra trestov, vecné stopy a takto vykonané dokazovanie vyhodnotil.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný A. C. svojim konaním v bodoch 1 až 6 rozsudku naplnil všetky znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bodoch 2, 3, 4 pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za rovnaký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného a pokračujúceho prečinu poškodenia cudzej veci

2T/35/2015

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák pretože zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd sa zaoberal aj obhajobným prednesom obžalovaného A. C. a jeho obhajkyňi. Jeho obhajoba, že skutky nespáchal, hoci predtým sám spontánne svedkovi

F. X. ukázal do ktorých chát vykonal vlámanie a akým spôsobom a to za prítomnosti kriminalistického technika a nezúčastnenej osoby a usvedčujúce výpovede svedkov, že ich ponúkal odcudzeným alkoholom, zapálil si odcudzenú cigaru, vrátil bicykel odcudzený z chaty, súd považuje za účelové. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o zmanipulovaní vyšetrovania ani orgánmi činnými v trestnom konaní a ani samotnými poškodenými, nebolo zistené, že v čase preverenia jeho výpovede bol pod vplyvom alkoholu o čom svedčí záznam o vykonaní dychovej skúšky, ako aj výpovede svedkov, že bol triezvy a správal sa normálne. Obžalovaný A. C. pri previerke jeho výpovede vlámania sa do chatovej oblasti „P.“ ukázal na šopu odkiaľ prišiel na miesto činu, teda zozadu chaty, tiež sekával na pivničné dvere, kde zobral bicykle čiernej farby, keď odstránil reťaz a zamkol iným zámkom, do vnútra chaty vošiel tak, že odstránil zámok prinesenou pílkou. Toto priznanie obžalovaného potvrdzuje svedok a zároveň poškodený M. E., vydanie odcudzeného horského bicykla čiernej farby obžalovaným dňa 29.9.2014 a jeho vrátenie poškodenému. Odcudzený horský bicykel poškodenému N. M. zelenej farby doposiaľ nebol vrátený, lebo podľa skoršej výpovedi obžalovaného údajne odcudzený bicykel zabudol pri rieke Váh.

Zo zabezpečených dôkazov ohľadne vlámania do chaty v oblasti Peterská Nová Hora poškodeného F. R. vyplýva, že obžalovaný pri preverovaní potvrdil, že v tejto chate bol dvakrát, zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 16.8.2014 vyplýva, e v trávnom poraste boli pohodené 4 prázdne plechové od piva značky Staropramen, bol z nich zistený na stopách 1,2,3,4 ster a následne za záhradnou chatkou v trávnom poraste bola pohodená prázdna plechovka od piva značky Staropramen, kde tiež bol zaistený ster DNA ako biologická stopa č. 5. V trávnom poraste bol pohodený plechový plátok od pítky na železo, je mierne skorodovaný a bol zaistený ako vecná stopa č. 6.

Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že profil stopy č. 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. C.“. Z analýzy stopy č. 4 vyplýva, že pochádza od najmenej dvoch osôb. Pri individuálnej identifikácii bola zistená zhoda s profilom v náhodnej databáze označenej ako „Q. F.“. Táto skutočnosť však nevyvracia spáchanie skutku obžalovaným C. s poukazom na stopu č. 2. Pokiaľ obhajkyňa tvrdí, že o tejto skutočnosti nevedela nie je to pravda, vyplýva to jednak z previerky výpovede a jednak zo znaleckého posudku. Doplnenie dokazovania navrhované obhajkyňou súd rovnako považoval za účelné v snahe spôsobiť prieťahy v konaní, lebo námietkou zaujatosti, návrhom na odňatie veci sa konanie predlžovalo.

Obžalovaný A. C. má v odpise registri trestov 18 záznamov, posledný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky a dva mesiace vykonal 18.11.2013, od uvedenej doby nemal žiadny legálny zdroj príjmov, sám uviedol, že v drevenej búde býval od februára 2014 a táto sa nachádzala asi 1,5 km od hlavnej cesty v lesoch nad pasienkami v oblasti Čanadov v katastrálnom území Koptovce. Starosta obce Opoj uviedol, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese Opoj XXX, ale na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava, na tejto adrese býva jeho brat A..

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že obžalovaný vo výkone väzby správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, nemal problém s adaptáciou na jej

2T/35/2015

podmienky, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje. Kontakt s príbuznými neudržiava. Je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby.

Posledné odsúdenie Okresným súdom Pezinok č. k. 2T/136/2012 zo dňa 4.6.2012 a právoplatné dňa 12.7.2012 bolo pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. Zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. Zák. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto na Váhom č. k. 1T/134/2011 zo dňa 28.11.2011 bol odsúdený pre prečiny podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. Zák., § 245

ods. 1 Tr. Zák. a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nepodmienečný trest odňatia slobody a to neúhrnný v trvaní tri roky a dva mesiace vykonal 18.11.2013.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. Zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti a vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. h) Tr. Zák. prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. Zák. prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť nepríhliadať.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. Zák. ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva, alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktorá sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejší trestný.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. Zák. trestná sadzba odňatia slobody je až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. Zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. Zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je až na jeden rok.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy, obžalovaný A. C. je špeciálny recidivista, opakovane pácha trestnú činnosť rovnakého charakteru, ani vykonaný posledný trest odňatia slobody nesplnil žiadny výchovný účel, obžalovaný nevedol riadny život a znovu sa dopustil tých istých trestných činov.

V danom prípade súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si poškodené strany uplatnili návrh na náhradu škody, ale podľa výsledkov dokazovania by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by predĺžilo

2T/35/2015

trestné konanie a preto boli poškodené strany s nárokom na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Na návrh prokurátora súd uložil trest prepadnutia veci a to jeden ks plátok na železnú pílu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.